PROCEEDINGS OF

THE KERALA LEGISLATIVE ASSEMBLY

First Session—1959.

(Second Meeting)

KERALA LEGISLATIVE LIBRARY

Thursday, the 4th June 1959.

Vol. VII] **OFFICIAL REPORT** **[No. 67**

The Assembly met in the Assembly Chamber, Trivandrum, at Eight of the Clock on Thursday, the 4th June 1959, with Mr. Speaker in the Chair.

CALLING ATTENTION UNDER RULE 66.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ : ആർഡർ, ആർഡർ. ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ പറമ്പിത്തറ, റൂൾ 66 അനുസരിച്ച് ഡിസ്കഷൻ നടത്താൻ ഒരു നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 31-5-1959-ൽ, ചെല്ലാനത്തു ഒരു ജാഥയെ ആക്രമിച്ചതിനെപ്പററിയാണ്, അതു ഒരു പ്രത്യേക പ്രദേശത്തെ സംബന്ധിക്കുന്ന കാര്യമാകയാൽ, പോലീസിനെയൊ, മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയേയോ വിവരം അറിയിച്ച് പരിഹാരം കാണാമെന്നുള്ളതിനാൽ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നു കരുതുന്നു. അതിനുള്ള അനുവാദം നിഷേധിക്കുകയാണ്.

LEGISLATIVE BUSINESS

The Kerala Agrarian Relations Bill—(*contd.*)

Clause 51—(contd.)

[The number within brackets shown against the amendments denotes the number in the list of amendments.]

Mr. Speaker : Order, order. There is an amendment by the hon. Minister to Clause 51, which was held over yesterday.

Smt K. R. Gouri : Sir, I move that in Clause 51, after the existing proviso, the following may be added :

2/690/V

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Smt. K. R. Gouri]

"Provided further that in calculating the value of interest of the land-owner and the intermediaries for the purpose of fixing the compensation payable to them in a case where the tenant fails to purchase the right, title and interest vested in the Government, section 43 shall have effect as if for clause (i) of sub-section (1) of that section the following were substituted :—

'(i)(a) 12 times the rent payable under the contract of tenancy, or

(b) 16 times the fair rent determined under this Act in respect of the land according as the tenant was paying the contract rent or fair rent immediately before the vesting'."

സർ, ക്ലാസ് 51-ൽ കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഗവണ്മെന്റിലേക്ക് വെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്ന ഭൂമിക്കു കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കുമ്പോൾ, സെക്ഷൻ 43 പ്രകാരം ടെനന്റിന് ഒന്നുകിൽ കാൺട്രാക്റ്റ് റെന്റിന്റെ 12 ഇരട്ടി, അല്ലെങ്കിൽ ഫെയർറെന്റിന്റെ 16 ഇരട്ടി ഇതിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്നു തിരഞ്ഞെടുക്കാമെന്നു പറയുന്നുണ്ട്. ടെനന്റ് പർച്ചെയ്സ് ചെയ്യാത്ത ഭൂമിയാണെങ്കിൽ ഓപ്ഷൻ എക്സർസൈസ് ചെയ്യുകയില്ല. ടെനന്റ് പർച്ചെയ്സ് ചെയ്യാത്ത ഭൂമിയാണെങ്കിൽ എങ്ങനെയാണ് വസ്തുഉടമസ്ഥനു Compensation കൊടുക്കേണ്ടത് എന്നു പ്രത്യേകിച്ചു പറഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചത്. അല്ലെങ്കിൽ Compensation നിശ്ചയിക്കാൻ Land Board-ന് ഒരു അടിസ്ഥാനമില്ലാതാകും. പല കേസ്സിലും പലതാകും. അതില്ലാതാകുവാനാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. സഭ അതു സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻഗനി : Land lord-നു option ഉണ്ടോ ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : അങ്ങനെയല്ല.

Shri E. P. Poulose : Sir, on a point of order. This amendment is clearly out of order. Of the many objections that could be taken against it, I would just point out one. In Clause 48, it is stated :

"In the enquiry held under section 42, the Land Tribunal shall determine by an order the value of the interests of the land owner and the intermediary, if any, in the land, the right, title and interest over which vested in the Government, after giving an opportunity to them to be heard. The value of the interest of the landlord shall, where there is no intermediary, be the purchase price determined under section 43. Where there is an intermediary the value of interest of the landlord and the intermediary shall be such portion of the purchase price as would fall to the landowner and the intermediary respectively on a division of the purchase price in proportion to the profits derived by each from the land. Where there has been no assignment the value of interest shall be determined on the same basis as in a case of assignment."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

That clause has been adopted. Therefore, under Clause 48, the principle that the value of the interest where there has been no assignment shall be determined on the same basis as in a case of assignment, has been decided. Now, an entirely different provision is being suggested for purpose of compensation payable in a case where there is no assignment. My submission is, it is barred and that it is out of order.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സെക്ഷൻ 43-ൽ ഇന്ററസ്റ്റ് കാൽക്കുലേറ്റു ചെയ്യുന്നതെങ്ങനെ വേണം എന്നു പറയുന്നുണ്ട്. ഇതിലും അതിനു വ്യത്യസ്തമായി പറയുന്നില്ല. പിന്നെ, കാമ്പൻസേഷന്റെ കാര്യം കോൺട്രാക്റ്റ് റെന്റിന്റെ 12 ഇരട്ടിയെന്നോ, ഫെയർ റെന്റിന്റെ 16 ഇരട്ടിയെന്നോ ആണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. വ്യത്യാസമൊന്നുമില്ല.

"Provided further that in calculating the value of interest of the landowner and the intermediaries for the purpose of fixing the compensation payable to them in a case where the tenant fails to purchase the right, title and interest vested in the Government, section 43, shall have effect as if for clause (i) of sub-section (1) of that section the following were substituted :—

'(i)(a) 12 times the rent payable under the contract of tenancy, or

(b) 16 times the fair rent determined under this Act in respect of the land according as the tenant was paying the contract rent or fair rent immediately before the vesting'. "

ഇന്ററസ്റ്ററ് ഏതു വിധത്തിൽ കാൽക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്നേ പറയുന്നുള്ളു.

ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസ്: 48-ൽ, അസൈൻ ചെയ്യുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ക്ലാസ്സ് നാം പാസ്സാക്കിപ്പോയി. അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്:

Where there has been no assignment, "the value of interest shall be determined on the same basis as in a case of assignment." That is the provision according to Clause 48, which has been adopted. Now, here, the Minister is bringing an entirely different provision. It is not even a case of seeking an amendment, but it is introducing another provision which goes against the decision already taken by this House.

Mr. Speaker : Was any amendment adopted to Clause 48 ?

Shri C. Achutha Menon : What is to be adopted in such cases ? Where there is an assignment, the tenant has two or three alternatives to choose. Now nothing is stated regarding cases where the tenant fails to purchase the right, title and interest vested in the Government. In such, cases, there is no assignment. We have to provide as to what should be done in such cases. Unless that is made clear, there will be a lacuna.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri E. P. Poulose: The question is whether this should be an amendment to Clause 48 or it should be inserted as a special provision under clause 43; but those clauses have been adopted. The only course now open is, if the Speaker allows, to bring in an amendment to one of these clauses at the third reading stage. If the effect of the last sentence of clause 48 which we have adopted is the same as the amendment now sought to be introduced by the Minister, then it is redundant. But, if its effect is something else, then it is barred. In either case, the amendment is out of order.

Smt. K. R. Gouri: Clause 43 is regarding the purchase price payable to the tenant.

48-ൽ പറയുന്നതു് പ്രൊപ്പോർഷൻ ഏതുവിധത്തിൽ വേണം, ഇൻററസ്റ്റ് എങ്ങനെയാണ വേണ്ടതു് എന്നും മററുമാണു്. അമെൻറമെൻറായിട്ടു് കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്, ഇൻററസ്റ്റ് കാൽക്കുലേററു ചെയ്യുമ്പോറം എങ്ങനെ വേണമെന്നതിനെപ്പററിയാണു്. ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ 43-ം, 48-ം എതിരായിട്ടുള്ളതല്ല; അതിൽ ഒരു വ്യത്യാസവും ഇല്ല. 43-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് ഫെയർ റെൻറിൻെറ 16 ഇരട്ടിയോ, അല്ലെങ്കിൽ കാൺട്രാക്ററു് റെൻറിൻെറ 12 ഇരട്ടിയോ കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കണമെന്നാണു്. ഇതിൽ യാതൊരു തരക്കേടും വന്നിട്ടില്ല; കുഴപ്പവുമുണ്ടായിട്ടില്ല.

Shri E. P. Poulose: If the Speaker permits, I will again explain my position. Clause 43 provides how the purchase price payable by the tenant is to be determined. Clause 44 provides for appeal from the determination of such purchase price. Clause 45 provides in what manner the purchase price may be deposited with the Land Tribunal. Clause 46 provides the way in which the arrears of purchase price may be recovered. Then Clause 47 provides for the issue of certificate of purchase and Clause 48 provides in what manner the value of interest of landowner and intermediary shall be determined. It is the only clause which provides for that. Here again, what is the proviso sought to be added:

> "Provided further that in calculating the value of interest of the land owner......"

Clause 48 is the only clause which provides for the value of interest of landowner; all possible cases have been contemplated and provided for in that Clause. The last sentence in that clause provides for cases in which there has been no assignment. There it is stated that where there has been no assignment, the value of interest shall be determined on the same basis as in a case of assignment. Now the only case which has come to our notice during discussion is the instance in which a tenant does not want to purchase the right of the landowner but wishes to continue as tenant even after land becomes vested in the Government. That is the only instance in which there is no assignment of the value of interest of the land owner. There, the clause provides for that, i. e., it shall be determined on the same basis as in a case of assignment. The same case has been provided for here in another manner. I have nothing else to submit, Sir. You may give a ruling on the point raised by me.

Shri M. Narayana Kurup: Sir, it seems to me that this ought to come as a proviso to Clause 48, before the Explanation. "Where there has been no assignment the value of interest shall be determined on the same basis as in a case of assignment". That is the case contemplated here Clause 38, 39 and 40 have contemplated all possible case and made provisions. This is intended to cover cases where the tenant does not want to purchase the value of interest of the landlord; non-the-less, the interest of the land owner and intermediary vests with the Government. Of-course, it was a lacuna under the impression that one or the other could have been paid. But in as much as the tenant does not want to exercise his option and take assignment, this amendment is necessary; but its proper place is in Clause 48. That clause, if necessary, has to be re-opened, and this proviso could be inserted there.

Shri T. A. Thomman: Sir, the matter is beyond all doubt, according to me, because the value of interest of the landlord and the intermediary is fully determined under Clause 48.

> "The value of the interest of the landlord shall, where there is no intermediary, be the purchase price determined under Section 43."—

This is what is stated in Clause 48. In the amendment now proposed by the Minister also, the very same matter is provided for, viz., the value of the interest of the land-ower. We have already fixed the value of the interest of the land owner in Clause 48. Unless and until that clause is re-opened, this amendment is barred, because in clause 48 we have determined that and nothing more remains to be done. In regard to the value of interest of intermediary, Clause 48 provides:

> "Where there is an intermediary the value of interest of the landlord and the intermediary shall be such portion of the purchase price as would fall to the land-owner and the intermediary respectively on a division of the purchase price in proportion to the profits derived by each from the land. Where there has been no assignment the value of interest shallbe determined on the same basis as in a case of assignment."

So, in all cases the value of interest of the landlord and intermediary has been determined under Clause 48. I, therefore, fully support the objection raised by Mr. Poulose.

Mr. Speaker: My humble opinion is that the last portion in clause 48 is not perfect. I think that portion ought to be recast. Or that portion may be taken away and this may be added as a proviso to clause 48. I think that will be the only remedy.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ക്ലാസ്സ് 48 റീഓപ്പൺ (Re-open) ചെയ്യണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: You can delete the latter portion of clause 48 and add this as proviso to clause 48.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: അതു എടുത്തുകളയേണ്ട. ആപ്ഷൻ (option) exercise ചെയ്യേണ്ടെന്നുമാത്രമേ ഇതുകൊണ്ടു വരുന്നുള്ളു.

Sir, I move that Rule 206 of the Rules of Procedure of the Assembly be suspended to enable me to move an amendment to clause 48 which has been passed by the Assembly.

Leave was granted.

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move:

"In clause 48, for the last sentence namely, "where there has been........as in the case of assignment", the following shall be substituted:—

"Where there has been no assignment the value of interest shall be determined at—

(i) 12 times the rent payable under the contract of tenancy, or

(ii) 16 times the fair rent determined under this Act in respect of the land according as the tenant was paying the contract rent or fair rent immediately before the vesting".

The amendment was put and carried.

The question that clause 48, and as further amended, stands part of the Bill was put and carried.

Clause 48, as further amended, was added to the Bill.

Clause 51 (contd.)

Mr. Speaker: We will now take up Clause 51 which was held over yesterday.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ക്ലാസ്സ് 51-നെപ്പറ്റി എനിക്കൊന്നും പറയാനില്ല. ശ്രീ. ഗോപിനാഥപിള്ള ഒരു ചെല്ലമ്മയുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. ചെല്ലമ്മ നല്ലപ്പണയമാണു് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു അവർ രക്ഷപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നു് അദ്ദേഹത്തെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Amendment (No. 870) moved by Shri R. Raghava Menon, was put to vote and declared lost.

Amendment (No. 873) moved by Shri K. T. Thomas was withdrawn by the leave of the House.

Amendment (No. 872 & 879) moved by Shri Maleth Gopinatha Pillai were put to vote and declared lost.

Amendment (No. 880) moved by Shri K. Avukakerkutty Naha was put to vote and declared lost.

Amendment (No. 884) moved by Shri C. A. Mathew was withdrawn by the leave of the House.

Amendment (No. 885) moved by Shri C. A. Mathew was withdrawn by the leave of the House.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Amendment (No. 98 in consolidated list No. 2,) moved by Shri E. P. Poulose was put to vote and declared lost.

The following amendment (No. 18 in Supplement No. 1) moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried.

For Clause 51 substitute the following :—

"51. Landlord entitled to compensation. Where any right, title and interest of the landlord and intermediary have vested in the Government, the landowner and the intermediary shall be entitled to compensation for extinguishment of their rights. The compensation shall be the amount calculated on the basis of the scales specified in Schedule II with interest at the rate of 4½ per cent per annum with effect from the date of vesting :

Provided that in cases were the landowner or the intermediary is a public relgious or charitable institution or public trust, the compensation due to such landowner or intermediary shall be the full value of interest as calculated under Section 48".

Smt. K. R. Gouri : There was another amendment of mine to this Clause the idea which has been accepted as amendment to clause 48. So I am not pressing that amendment to this clause.

Clause 53—(contd.)

ശ്രീ. ആർ. രാഘവമേനോൻ: രണ്ടു് അമൻഡ്മെൻറാണു് ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഒന്നു് സെക്ഷൻ 53-ൽ എൻകംബ്രൻസു് കൊടുത്തുതീക്കുന്ന കാര്യത്തെപ്പററിയാണു്. ഇതിൽ പറയുന്നതു് പണയക്കടം, അലിമണി മുതലായവയാണു്. ഒരു ഭൂവുടമസ്ഥൻെറ ഭൂമി കൊടുക്കുമ്പോൾ അതിലുള്ള കടം കൊടുത്തുതീക്കേണ്ട ബാദ്ധ്യത അദ്ദേഹത്തിനു കിട്ടാനുള്ള പ്രതിഫലത്തിലാണു് വരുന്നതു്. ഗവൺമെൻറു് അതു കൊടുത്തുതീക്കുമെന്നാണു് പറയുന്നതു്. എന്നാൽ എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് അതു് വ്യക്തമാകുന്നില്ലെന്നാണു്. ഇവിടെ 53 (2)-ൽ ഇങ്ങനെയാണു് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്.

"If the total amount of such encumbrance, maintenance or alimony is more than the amount of compensation, the compensation amount shall be distributed in the order of their priority and on such payment the liabilities in respect of the encumbrances, maintenance or alimony shall stand extinguished and no amount shall be payable to the persons entitled to the compensation".

കടം ആദ്യം തീക്കാനുള്ള ചുമതല ഭൂമിയുടമസ്ഥനാണു്. ഭൂമി ഗവൺമെൻറു് ഏററു വാങ്ങുമ്പോൾ ആ കടം തീക്കേണ്ടതു് ഗവൺമെൻറാണു്. ഗവൺമെൻറു കൊടുക്കുമ്പോൾ ഭൂമിവുടമസ്ഥനു് കൊടുക്കാനുള്ള പ്രതിഫലം കടം തീക്കുന്നതിനു് കൊടുക്കുമെന്നു മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളു. അല്ലാതെ വസ്തുവുടമയുടെ ബാദ്ധ്യത തീർന്നുവെന്നു് പറയുന്നില്ല. അതിൻെറ പ്രൊവൈസോവിൽ ബാങ്കിംഗ് കാർപ്പോറേഷൻ ആണെങ്കിൽ ബാക്കികിട്ടാനുള്ള സംഖ്യയ്ക്കു ഭൂവുടമസ്ഥൻെറ പേരിൽ നടപടി നടത്താമെന്നു് പറയുന്നുണ്ടു്. അല്ലാത്തവക്കു ബാക്കി കിട്ടാനുണ്ടെങ്കിൽ ഭൂവുടമസ്ഥൻെറ പേരിൽ നടപടിയെടുക്കാൻ പാടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ആർ. രാഘവമേനോൻ]

ല്ലെന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഗവണ്മെന്റു കൊടുക്കേണ്ട പ്രതിഫലത്തിൽ നിന്നു കടം കൊടുത്തു തീർത്താൽ ഭൂവുടമസ്ഥൻ ബാദ്ധ്യതയിൽനിന്നും വിമുക്തമായോ, പിന്നെയും ബാദ്ധ്യത ഉണ്ടായിരിക്കുമോ എന്നൊന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ നിലയിൽ അതു ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയാലെ തീരുമാനമുണ്ടാകുകയുള്ളു. ഒരു ഭൂവുടമസ്ഥൻ ഭൂമി പണയമെഴുതുമ്പോഴും തീർച്ചയായും ആ ഭൂമി പണയക്കടത്തിനു മാത്രം വിലയുള്ളതായിരിക്കുകയില്ല. തീർച്ചയായും അതിന്റെ രണ്ടിരട്ടിയോളം വില ആ ഭൂമിക്കുണ്ടായിരിക്കും. അങ്ങനെയുള്ള ഭൂമിക്കു ഗവണ്മെന്റു വില നിശ്ചയിക്കുന്നതു മാർക്കററുവില നോക്കിയല്ല. പാട്ടക്കാരൻ കൊടുക്കുന്ന പാട്ടം കണക്കാക്കിയാണു. പാട്ടക്കാർ ചെലവു കഴിച്ചു പകുതി ആദായമേ പാട്ടമായി കൊടുക്കാറുള്ളു. അതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി 12 ഇരട്ടിയോ അല്ലെങ്കിൽ ഫെയർ റെന്റു കണക്കാക്കി 16 ഇരട്ടിയോ ആണു വില കൊടുക്കുന്നതു. ഇങ്ങനെ ആകുമ്പോൾ ഭൂമിയുടെ മൂന്നിലൊന്നു വിലപോലും വരികയില്ല. ഭൂമിയുടെ യഥാർത്ഥമാർക്കററുവില കൊടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ തീർച്ചയായും മുഴുവൻ കടവും കൊടുത്തു തീർത്തു ബാക്കിയും ഉണ്ടാകുമായിരുന്നു.

നമ്മൾ നിയമപ്രകാരം അതു ചെയ്യാൻപാടില്ലെന്നാണു പറയുന്നതു. ഭൂമിയുടെ വില നമ്മൾ ഇവിടെ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടു. നാം നിശ്ചയിച്ച വിലയും യഥാർത്ഥവിലയുമായിട്ടു യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. നാം ഒരു ചുരുങ്ങിയ വിലയാണു കൊടുക്കുന്നതു. ഒന്നാമതായി, ഭൂവുടമസ്ഥു അയാളുടെ അവകാശം കൊടുക്കുന്നില്ല. രണ്ടാമതു, അതിനു ശരിക്കുള്ള വിലയും കൊടുക്കുന്നില്ല. അങ്ങനെ ചെയ്യാതിരിക്കുമ്പോൾ, പിന്നെ ഈ മഹാപാപം കൂടി എന്തിനു ചെയ്യുന്നു? കടം കൊടുത്ത ആളും, വാങ്ങിയ ആളും തമ്മിൽ നോക്കിയാൽ, കൊടുത്തയാളാണു സപത്തുകാരൻ എന്നു വേണം വിചാരിക്കുവാൻ. കടം വാങ്ങിയ സാധുവായ ഈ ഭൂവുടമസ്ഥു യഥാർത്ഥത്തിൽ ഭൂമിയുടെ മൂന്നിലൊന്നു വിലയെ കിട്ടുകയുള്ളു. ആ നിലയ്ക്കു കടം കൊടുത്ത ആൾക്കു ആ കടം കൂടി ഒന്നു കുറച്ചാൽ, തരക്കേടൊന്നുമില്ല. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ പറയുന്നതു കടത്തിന്റെ ബാദ്ധ്യതകൂടി ഗവണ്മെന്റു ഏറെറടുക്കണമെന്നാണു. അല്ലെങ്കിൽ, ആൾക്കു കിട്ടാനുണ്ടോ ആ ക്രെഡിററർക്കു അതു വിട്ടുകൊടുക്കണം. ആ നിലയിൽ ഈ വകുപ്പു മാററണം.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നതു, അങ്ങനെ ചെയ്യുമെന്നാണു, പ്രൊവൈസൊ ഒഴിച്ചു.

Shri M. Narayana Kurup: "Provided that no action for the recovery of the balance, if any, shall lie against the person entitled to the property''.

എന്നു ചേർത്താൽ കുറേക്കൂടി വ്യക്തമാകും. അല്ലാത്തപക്ഷം, ഇതിൽ അംബിക്യൂററിയുണ്ടു.

ശ്രീ. ആർ. രാഘവമേനോൻ: ഇപ്പോഴുള്ളതു വായിച്ചുനോക്കിയാൽ ആ ഭാഗം ക്ലീയറല്ലെന്നു കാണാം. "if the total amount of such encumbrance, maintenance or alimony is more than the amount of compensation, the compensation amount shall be distributed in the order of their priority and on such payment the liabilities in respect of the encumbrance, maintenance or alimony shall stand extinguished......"

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: സർ, ഞാൻ ഇതുകൊണ്ടു മനസ്സിലാക്കുന്നതു, ഒരു വസ്തുവിൽ ലാൻഡ്ലോർഡിനു ഒരു ബാദ്ധ്യതയുണ്ടായിരിക്കുക അതിനു ശേഷം ആ വസ്തുവിലുള്ള ലാൻഡ്ലോർഡിന്റെ അവകാശം ഗവണ്മെന്റിൽ പ്രാപിക്കുക ഗവണ്മെന്റു അതിനു കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കുക. അങ്ങനെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കുന്നതു് എൻകംബ്രൻസുള്ള ആളിനായിരിക്കും; ഇതയും ചെയ്തുകഴിയുമ്പോൾ ആ വസ്തുവിലുള്ള എൻകംബ്രൻസ് മുഴുവൻ തീരും എന്നാണു്. അതോടുകൂടി ലാൻഡ് ലാർഡിനുള്ള മുഴുവൻ ബാദ്ധ്യതയും തീരുന്നതാണു്. "........ and on such payment the liabilities in respect of the encumbrance, maintenance or alimony shall stand extinguished." ആ വസ്തുവിലുള്ളതും മററു സകല വസ്തുക്കളിലുള്ളതും ആയ ബാദ്ധ്യതകൾ അതോടുകൂടി അവസാനിക്കുന്നതാണു്. പ്രത്യേകിച്ചു് പ്രൊവൈസോയോടുകൂടി ചേർത്തിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു് അക്കാര്യം കുറെക്കൂടി വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ടു്. ഇന്നയിന്ന കടങ്ങൾമാത്രം തീരുകയില്ലെന്നാണു് പ്രൊവൈസോയിൽ പറയുന്നതു്.

> "Provided that in cases where the encumbrance on the right, title and interest vested in the Government is in respect of a debt under an overdraft agreement with a Banking Company as defined under the Banking Companies Act 1949, the creditor shall have the right to proceed against the other assets or the person of the debtor for the balance outstanding, if any".

അപ്പോൾ ബാങ്കിംഗ് കമ്പനിയുടെ കടം മാത്രമാണു്, മറെറാരു കടത്തിനുമല്ല, ബാക്കിയുള്ള വസ്തുവിന്മേൽ പ്രൊസീഡ് ചെയ്യുവാനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കുന്നതു്. ഈ പ്രൊവൈസോയിൽനിന്നും നാം മനസ്സിലാക്കുന്നതു് മററുള്ള സകല കടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ബാദ്ധ്യതകൾ തീർന്നിരിക്കുന്നു എന്നാണു്. ക്രെഡിററർക്കു മററു വസ്തുക്കളിൽ പ്രൊസീഡു ചെയ്യുവാനുള്ള അവകാശം ഉണ്ടായിരുന്നു എങ്കിലും, ഈ പ്രൊവൈസോകൊണ്ടു ആ അവകാശമില്ലാതായിത്തീരുന്നു എന്നാണു്. കാരണം, ബാങ്കിംഗ് കമ്പനികളുടെ കടത്തിനുമാത്രം മററു വസ്തുക്കളിന്മേൽ, പ്രൊസീഡു ചെയ്യാമെന്നാണു് പ്രൊവൈസോയിൽ പറയുന്നതു്. മററു കടങ്ങൾക്കു് അങ്ങനെ പ്രൊസീഡു ചെയ്യുവാൻ പാടില്ല എന്നാണു് ഇതുകൊണ്ടനുമാനിക്കേണ്ടതു്.

ഒരു ഉദാഹരണംകൊണ്ടു് ഞാൻ ഇതു തെളിയിക്കാം. ഒരാളിനു രണ്ടു ഭൂമിയുണ്ടു്. ഒന്നിനു് ആയിരം രൂപയും, മറേറതിനു ഒമ്പതിനായിരം രൂപയും വില കിട്ടുമെന്നു വിചാരിക്കുക. രണ്ടുംകൂടി പതിനായിരം രൂപ വില വരും. അതു രണ്ടുംകൂടി പണയാധാരമെഴുതിക്കൊടുത്തു അയ്യായിരം രൂപ അയാൾ വാങ്ങിക്കുന്നു. ഇതിൽ ആയിരം രൂപ വില വരുന്ന വസ്തു ടെനൻറിന്റെ കയ്യിലാണു്. ആ വസ്തു ഈ ആക്ടുപ്രകാരം സർക്കാരിൽ പ്രാപിക്കുന്നു. ഒമ്പതിനായിരം രൂപ വിലവരുന്ന വസ്തു പണം വാങ്ങിയ ഉടമസ്ഥന്റെ കയ്യിലുമിരിക്കുന്നു. ആയിരം രൂപ വിലവരുന്ന വസ്തുവിനു്, ഒരു പക്ഷെ, അഞ്ഞൂറു രൂപയായിരിക്കും സർക്കാർ ഉടമസ്ഥനു കൊടുക്കുന്നതു്. ഇപ്പോൾ ഇതിലുള്ള വ്യവസ്ഥ വച്ചുനോക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ അഞ്ഞൂറു രൂപ വില കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ, രണ്ടു വസ്തുവിലും കൂടിയുള്ള അയ്യായിരം രൂപയുടെ മുഴുവൻ ബാദ്ധ്യതയും തീരുമെന്നാണു മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു്. ആയിരം രൂപയുടെ വില വസ്തു ഉടമസ്ഥനല്ലെങ്കിൽ, പണം കൊടുത്തയാളിനു പോകുമ്പോൾ, ഒമ്പതിനായിരം രൂപയുടെ വസ്തു ലാൻഡുലാർഡിനു കടം കൂടാതെ കിട്ടുന്നു. സർ, ഈ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു് ക്രെഡിററർക്കു എവിടെയാണു് രക്ഷ? അപ്പോൾ ആയിരം രൂപയുടെ സ്വത്തു നഷ്ടപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ നാലായിരം രൂപയുടെ കടം വീട്ടാതെ കഴിക്കുവാനുള്ള സൗകര്യം ഈ വ്യവസ്ഥ മൂലം ലാൻഡ്‌ലാർഡിനു സിദ്ധിക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പു്:</u> ഇതിനു മുമ്പുള്ള സബ്സെക്ഷനിൽ ആ കാര്യം എടുത്തു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. പ്രൊവൈസോ കൊണ്ടു് അതു ക്ലിയറാണു്. ഇതിനു മുമ്പുള്ള സെക്ഷനിൽ പ്രയോറിററിയുടെ കാര്യമാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ട്രാൻസ്ഫർ ഓഫ് പ്രോപ്പർട്ടീസ് ആക്ററ്, സെക്ഷൻ 82-ൽ ഇതിനെപ്പററി പറയുന്നുണ്ടു്.

82. "Where property subject to a mortgage belongs to two or more persons having distinct and separate rights of ownership therein, the different shares in or parts of such property owned by such persons are, in the absence of a contract to the contrary, liable to contribute rateably to the debt secured by the mortgage, and, for the purpose of determining the rate at which each such share or part shall contribute, the value thereof shall be deemed to be its value at the date of the mortgage after deduction of the amount of any other mortgage or charge to which it may have been subject on that date.

Where, of two properties belonging to the same owner, one is mortgaged to secure one debt and then both are mortgaged to secure another debt, and the former debt is paid out of the former property, each property is, in the absence of a contract to the contrary, liable to contribute rateably to the latter debt after deducting the amount of the former debt from the value of the property out of which it has been paid.

Nothing in this section applies to a property liable under section 81 to the claim of the subsequent mortgagee".

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: വേറെ വസ്തു കൂടി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ആ വസ്തുവിൽ നിന്നും, റേററബിളായിട്ടു കടം ഈടാക്കണം എന്നാണോ ശ്രീ. തൊമ്മൻ പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. ററി. എ. തൊമ്മൻ: അതെ.

Shri M. Narayana Kurup: In 49 (2), "Where the right, title and interest vested in the Government, form part of the security for an encumbrance, maintenance or alimony, the Land Tribunal shall, for the purpose of discharging the same, apportion the entire encumbrance, maintenance or alimony, between the security vested and the portion of the security remaining, in proportion to the values of the two portions of the security".

ശ്രീ. ററി. എ. തൊമ്മൻ: 49 (2)-ൽ അങ്ങനെ പറഞ്ഞാൽ, പിന്നെ ഈ പ്രൊവൈസോയുടെ ആവശ്യമെന്താണു്?

"Provided that in cases where the encumbrance on the right, title and interest vested in the Government is in respect of a debt under an overdraft agreement with a Banking Company as defined in the Banking Companies Act, 1949, the creditor shall have the right to proceed against the other assets or the person of the debtor for the balance outstanding, if any". എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണു്? ഇതു് സബ്സ്റ്റാൻറീവ് റൈററാണു്.

Shri M. Narayana Kurup: It is not that the whole misunderstanding is that for an amount due to the Bank other properties can be proceeded against,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: ഒരു കേസ്സ് പറയാം. മററുള്ള വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ച് ചാർജ്ജ് ഇല്ല. പണയാധാരം എഴുതി കൊടുത്ത കുടിയാന് പതിനായിരം ഉറുപ്പികയുടെ കടമുണ്ട്. ആ കടം സംബന്ധിച്ചുള്ള തുക ഈടാക്കുവാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നുണ്ടല്ലോ. അതു നീതിയാണോ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. നമ്മുടെ ആഗ്രഹം ഈ വസ്തുവെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ബാദ്ധ്യത തീർക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. അല്ലാതെ ക്രഡിററുടെ ഡെററ് മുഴുവൻ എക്സ്ററിൻഗ്വിഷ് ചെയ്യുമെന്ന് പറയുവാൻ പാടില്ല. സർക്കാരിൽ പ്രാപിച്ച ഭൂമിയുടെ മാത്രം റൈററ് എക്സ്റ്റിൻഗ്വിഷ് ചെയ്യുമെന്നു പറയാതെ എല്ലാം എക്സ്ററിൻഗ്വിഷ് ചെയ്യുമെന്നു പറയുവാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. ഇടിക്കുള: ബാങ്കിൽ നിന്നു കിട്ടുവാനുള്ള തുകയ്ക്കു് ജപ്തി ചെയ്തിട്ടുള്ള വസ്തുക്കളുടെ സ്ഥിതി എന്തായിരിക്കും?

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: അതൊന്നും ഇതിൽ വ്യക്തമല്ല.

Shri M. C. Abraham: I have moved an amendment (No.900) to the effect that 25% of the compensation will be paid in cash. What is provided for in the clause is that compensation will be paid partly in cash and partly in bonds. It is left to the will and pleasure of Government either to pay entirely in cash or in bonds. The purport of my amendment is that 25% will be paid in cash, whether it is compensation or encumbrance.

Shri M. Umesh Rao: Sir, I wish to speak on my amendment (No. 101) which is as follows:—

"After subclause (2) add to the first proviso: Provided that priority shall be given to the discharge of maintenance or alimony''. I feel, Sir, that this particular aspect deserves to be considered. There is provision for paying for maintenance and it is a charge on the property. Take the case of a father who has mortgaged his property for Rs. 4000. The property is partitioned between two sons. There is a third son, an invalid and an imbecile. There was another son who is no more but has left a widow. In such cases the partition deed will provide that from shares of the two sons a certain amount will be paid to the third son and the widow. He will be justified in doing that. Now in the order of priority the mortgage will come first. It is quite likely that the mortgage will consume the entire assets. Then what about the imbecile son or the widow? My opinion is that priority should be given to these charges. There was a plea on behalf of the creditors saying that creditors are likely to lose. If in the interests of society they have to lose a bit it cannot be escaped. There is no need to make a creditor to get every pie of what he has to get. Such a thing may not always be practical or possible. If there is a maintenance charge, that has to be provided for. Now another difficulty also crops up. Suppose I purchase a property which is subject to a mortgage and a maintenance. When I purchase it I am bound to see that maintenance amount to the widow and the son is given as per terms of the maintenance charge I have to pay.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: മി. തൊമ്മൻ പറഞ്ഞ കാര്യം 49-ാം ക്ലാസിൽ ഉണ്ട്. കൂടുതൽ കുഴപ്പം ഉണ്ടാകാതെയിരിക്കുവാൻ വേണ്ടി ഈ ക്ലാസിൽ 2-ാം ഉപവകുപ്പിന്റെ അവസാനഭാഗത്തു്:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി]

"If the total amount of such encumbrance, maintenance or alimony is more than the amount of compensation, the compensation amount shall be distributed in the order of their priority and on such payment the liabilities in respect of their encumbrance, maintenance or alimony shall stand extinguished." എന്നുമാത്രം മതി.

"and no amount shall be payable to the persons entitled to the compensation." എന്നഭാഗം മാററിക്കളയാം.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: പിന്നെ ഈ പ്രൊവൈസോ ഇവിടെ കൂടരേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: അതു് ഓവർഡ്രാഫ്ററു് കാര്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയുള്ളതാണു്.

In section 49 (2) it is stated:

"Where the right, title and interest vested in the Government, form part of the security for an encumbrance, maintenance or alimony, the Land Tribunal shall for the purpose of discharging the same, apportion the entire encumbrance, maintenance or alimony, between the security vested and the portion of the security remaining in proportion to the values of the two portions of the security."

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: എന്നാൽ പിന്നെ ബാങ്കിന്റെ കാര്യം പ്രത്യേകം പറയുന്നതു് എന്തിനാണു്?

Smt. K. R. Gouri: Because overdraft accommodation has to be exc uded.

ശ്രീ. മാവേലിക്കര ഗോപിനാഥപിള്ള: മന്ത്രി പറഞ്ഞതു് സ്വീകാര്യയോഗ്യമായിട്ടുള്ളതാണു്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഓവർഡ്രാഫ്ററു് അക്കാമഡേഷന്റെ സൗകര്യത്തിനാണു് ബാങ്കിന്റെ കാര്യം ഈ പ്രൊവൈസോയിൽ പ്രത്യേകം എടുത്തുപറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ ഉള്ള മാററം ചെയ്താൽ മതിയെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

9. A. M. **Mr. Speaker:** Mr. Mathew, are you pressing your amendment No. 100 in Consolidated List No. 2 ?

Shri C. A. Mathew: I am not pressing it.

The amendment No. 100 in Consolidated List No. 2 was, by leave, withdrawn.

The amendment (No. 102 in C. L. 2) moved by Shri C. A. Mathew was, by leave, withdrawn.

The amendment (No. 103 in C. L. 2) moved by Shri R. Raghava Menon was put and lost.

The amendment (No. 888) moved by Shri E. P. Poulose was, by leave, withdrawn.

The amendment (No. 889) moved by Shri M. Narayana Kurup was, by leave, withdrawn.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The amendment (No. 890) moved by Shri R. Raghava Menon was put and lost.

The amendment (No. 891) moved by Shri C. A. Mathew was, by leave, withdrawn.

The amendment (No. 892) moved by Shri Malethu Gopinatha Pillai was, by leave, withdrawn.

The amendment (No. 894) moved by Shri Malethu Gopinatha Pillai was, by leave, withdrawn.

The amendment (No. 899) moved by Shri K. T. Thomas was Put and lost.

The amendment (No.900) moved by Shri M. C. Abraham was, put and lost.

The amendment (No. 902) moved by Shri E. P. Poulose was, by leave, withdrawn.

The following modification of the amendment (No. 18 in Supplement No. 1) moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried.

For clause 53, substitute the following:—

"53. *Payment of compensation, amount of encumbrance. maintenance or alimony.*—(1) Subject to the provisions of sub-section (2) the compensation payable under section 51 shall be distributed by the Land Board to the persons entitled thereto.

(2) Where right, title and interest vested in the Government are subject to any encumbrance, created by the landowner or the intermediary the value of the encumbrance shall be deducted from the compensation amount payable to the landowner or the intermediary, as the case may be, and the balance alone shall be paid. If there is any charge for maintenance or alimony on such right, title and interest, the Land Tribunal shall also make deductions for payment out of the compensation amount due to the persons liable for such maintenance or alimony. If the total amount of such encumbrance, maintenance or alimony is more than the amount of compensation, the compensation amount shall be distributed in the order of their priority and on such payment the liabilities in respect of the encumbrance, maintenance or alimony shall stand extinguished

Provided that in cases where the encumbrance on the right, title and interest vested in the Government is in respect of a debt under an over draft agreement with a Banking Company as defined in the Banking Companies Act, 1949, the creditor shall have the right to proceed against the other assets or the person of the debtor for the balance outstanding, if any.

(3) The compensation and the amount of encumbrance shall be paid either in cash or in negotiable bonds redeemable in ten years and carrying interest at the rate of 4½ per cent per annum with effect from the date of vesting in the Government or partly in cash and partly in such bonds:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Smt. K. R. Gouri]

Provided that the liability to pay the compensation due to a public religious or charitable institution or public trust shall be discharged by the Government by annual cash payments in perpetuity, each payment being one-twentieth of the amount of such compensation.

(4) Where any amount has been deducted for payment of maintenance or alimony, the same shall be paid in cash to the persons entitled thereto.

(5) Where a person entitled to the compensation or the value of encumbrance, as the case may be, dies before it is paid to him it shall be paid to his legal representatives.

(6) Where the person entitled to receive the compensation or the value of encumbrance is a private trust or endowment or a minor or a person suffering from some legal disability or a limited owner, the compensation or the value of encumbrance may, notwithstanding anything contained in any law, but subject to any general directions that the Government may give, be deposited for, and on behalf of, the person with such authority or Bank as may be prescribed.

(7) Where before any court or authority any suit or proceeding is pending which directly or indirectly affects or is likely to affect the right of any person to receive the whole or part of the compensation or the amount of encumbrance or maintenance or alimony payable under this Act, the court or authority may require the Land Board to place at its disposal the amount so payable and thereupon the same shall be disposed of in accordance with the orders of the court or authority."

The question that Clause 53 as amended, stands part of the Bill was put and carried.

Clause 53 as amended was added to the Bill.

New Clause 54 A.

Mr. Speaker: There is an amendment by Shri Thomman, No. 904, seeking for the addition of a new clause. The idea in the proposed new clause has been negatived by the House already. So, Mr. Thomman, I think you would better not move it.

Shri T. A Thomman: Sometimes the Proceedings of the Legislatures will also be referred to in Courts of Law, Sir. There are rulings to that effect.

Mr. Speaker: Nobody disputes that.

ശ്രീ. സി. ഏ. മാത്യൂ: ഉണ്ണുന്നവൻ അറിയുന്നില്ലെങ്കിൽ വിളമ്പുന്നവൻ അറിയണമെന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. ഏ. തൊമ്മൻ: ഇവിടെ നടന്ന വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ പ്രൊസീഡിംഗ്സിൽ കാണുമല്ലോ. നിയമസഭയുടെ ഉദ്ദേശവും അതായിരിക്കും എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: അതെടുത്തുകാണിച്ചാലും മതിയല്ലോ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr Speaker: But this particular amendment, I mean the idea contained in it, has been negatived in ever so many cases.

Shri T. A. Thomman: I do not move it, Sir.

Clause 54.

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move:

(No. 18 in Supplement No. 1)

"54. *Payment of compensation to be full discharge.*— The payment of compensation or the value of encumbrance, maintenance or alimony to the landowner or intermediary or other persons entitled thereto in the manner prescribed by or under this Act shall be a full discharge of the liability for payment of compensation and no further claims for payment of compensation shall lie."

Shri M. Narayana Kurup: In the last but one line of this Clause 54, I would suggest, Sir, the insertion of the words "and of the encumbrances" between the words "compensation" and "and no further claims".

Mr. Speaker: I do not think those words are needed there.

The amendment moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried.

The question that Clause 54, as amended, stands part of the bill was put and carried.

Clause 54, as amended, was added to the bill.

New Clause after Clause 54.

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move that the following be added as Clause 55 and the remaining clauses renumbered.

"55. *Provisions of sections 38 to 54 not to apply to certain holdings.*—The provisions of sections 38 to 54 (both inclusive) shall not apply to a holding held by a tenant under a small holder as defined in section 15 except to the extent otherwise specifically provided in this Act".

Shri M. Narayana Kurup: I cannot understand why the Minister has used the words: "except to the extent otherwise specifically provided in this Act". Is there any such thing?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സെക്ഷൻ 15-ൽ 38 മുതൽ 54 വരെയുള്ള ക്ലാസ്സുകളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഏതെങ്കിലും കാമ്പെൻസേഷന്റെ കാര്യത്തിലും ബാധിക്കുകയില്ല എന്നുള്ളതു് എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. ക്ലാസ്സ് 15-ൽ അങ്ങനെ This procedure will be adopted എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

The amendment was put and carried.

Clause 55.

Mr. Speaker: Mr. Madhavan Pillai, are you moving your amendment (No. 905)?

Shri P. R. Madhavan Pillai: No.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri Joseph Chazhikatt: I move:

(No. 914) In clause 55 (1) (b)—

delete the wording "orange orchards and graft mango orchards" and substitute instead the following wording as amended clause 55 (1) (b):—

"55(1) (b) Lands planted with permanent trees, such as cocoanut, arecanut, pepper, cashew and other varieties of permanent cultivation."

Shri Vayala Idiculla: I move:

(No. 915) After the words, "graft mango orchards", add the following words:—

"and other categories of land planted with permanent trees, such as cocoanut, arecanut, pepper and cashew"; and

delete the word "and" occurring after the words, "orange orchards". The sub-clause 55 (1) (b), as amended will read as follows:—

"(b) orange orchards, graft mango orchards, and other permanent trees, such as cocoanut, arecanut, pepper and cashew."

Shri Thomas John: I move:

(No. 916) In clause 55 (1) (b)—

Delete 'and' occurring after 'orange orchards' and add "and other categories of land planted with permanent cultivation, such as cocoanut, arecanut, pepper and cashew" after the words "mango orchards."

Shri Joseph Chazhikatt: Sir, I move:

(No. 918) In clause 55 (1) (b) after the words, "graft mango orchards", add the following words:—

"and other categories of land planted with permanent trees, such as cocoanut, arecanut, pepper and cashew"; and

delete the word "and" occurring after the words, "orange orchards". The sub-clause 55(1) (b), as amended will read as follows:—

"(b) orange orchards, graft mango orchards, and other permanent trees such as, cocoanut, arecanut, pepper and cashew."

(No. 919) I also move:

(i) Delete the wording, "orange orchards and graft mango orchards"; and

(ii) substitute instead the following wording as amended clause 55 (1) (b):—

"55 (1) (b) Lands planted with permanent trees, such as cocoanut, arecanut, pepper, cashew, and plantations".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri M. P. M. Ahamed Kurikkal: I move:

(No. 920) Change (b) in clause 55 as follows:—

"orange orchards, graft mango orchards and cashew plantations".

Smt. Rosamma Punnoose: I move:

(No. 920A) In clause 55(1), delete (b) orange orchards and graft mango orchards; and substitute instead the following:—

"(b) Plantations".

Smt. Kusumom Joseph: I move:

(No. 921) In clause 55(1)(b) after the words 'graft mango orchards' add the following :—

"and other categories of land planted with permanent trees, as coconut, arecanut, pepper and cashew".

Shri K. Hassan Gani: I move:

(No. 924) In clause 55(b) at the end of the sub-clause add the following words :—

"Cashew gardens and pepper gardens."

Shri P. M. Joseph: I move:

(No. 925) Delete sub-clause (1)(c) in clause 55.

Shri R. Raghava Menon: I move:

(No. 928) In clause 55(1), add at the end of (c) the words 'of paddy' and after the words 'Bhoodan Yagna Committee' in (k), add the following :—

"(1) lands owned or held by temples, religious devaswom and religious charitable endowments."

Shri P. M. Kunhiraman Nambiar: I move:

(No. 930) Only the first portion of my amendment No. 930. It is :

In Clause 55, delete sub-clause (1)(c) and insert in its place 'lands owned by co-operative farming societies'.

Shri C. A. Mathew: I move:

(No. 931) In Clause 55—

1. Delete sub-clause (1)(c) and add 'lands owned or held by co-operative farming societies'.

2. Sub-clause (1)(g), may be substituted by the following:—"Lands owned or held by religious institutions."

3. In sub-clause (2), after the words "Land is put" add "or in the case of efficiently managed farms, whose break up in the opinion of the Government is likely to lead to a fall in production".

2/690/V.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri C. A. Mathew]

4. In sub-clause (3) after the words "ten days" add "and on the approval of the draft by the Legislative Assembly with or without modification the Government shall publish the notification" and delete the rest.

Shri T. A. Thomman: I move:

(No. 934) "Leave out 55(1) (d)".

Shri K. T. Thomas: I move:

(No. 935) "After the words 'occupied by' in clause 55(1) (e) add the words 'or required or necessary for' "

Shri Alexander Parambithara: I move:

(No. 936) In clause 55(1) (e) after the words 'occupied by, add the words 'or necessary for'. The sub-clause (1) (e) as altered will read as follows:— "(e) house sites that is to say, sites occupied by or necessary for owner's dwelling houses. tanks, wells.................(rest as in the existing sub-clause).

Shri K. M. George: I move:

(No. 938) "In clause 55(1) (e) after the words 'occupied by' insert the following words 'or necessary for'

I also move:

(No. 940) "In clause 55 sub-clause (1)(f) after the words, 'waste lands' add 'including waste lands specially reserved for collecting green manure, in which there is no other cultivation'."

Shri E. P. Poulose: I move:

(No. 941) In clause 55(1) (f) after the words 'unculturable waste lands add the following:— "including w ste land specially reserved for collecting green manure and which is not ordinarily used for any cultivation"

Smt. Kusumom Joseph: I move:

(No. 943) "In clause 55, the following be substituted for sub-clause (1)(g):—"lands owned or held by public religious or charitable institutions".

Shri R. Raghava Menon: I move:

(No. 947) "In clause 55 (1) (g) add at the end 'including lands necessary for their proper and convenient use'."

Smt. Kusumom Joseph: I move:

(No 956) "In clause 55 the following be substituted for sub-clause (1) (j):— 'lands belonging to educational institutions".

Shri K. M. George: I move:

(No. 957) "In clause 55, delete the words 'occupied by' in sub-clause (1) (j) and substitute the following words:— belonging to' and also delete the phrase 'including lands necessary for the convenient use of the institutions and playgrounds attached to such institutions'."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri Alexander Parambithara : I move :

(No. 960) In clause 55(1)(j)—

(1) Delete the words 'occupied by' occurring in the sub-clause between the first word 'lands' and fourth word 'educational' and

(2) Substitute instead, the words 'belonging to';

(3) also delete completely the phrase "including lands necessary for the convenient use of the institutions and play-grounds attached to such institutions occurring in the sub-clause after the words 'educational institutions' and also delete the word 'and' occurring at the end of the sub-clause. The amended sub-clause will read as follows :—"(j) Lands belonging to educational institutions''.

Shri Thomas John : I move :

(No. 961) "(i) Delete the words 'occupied by' occurring in the Clause 55(1)(j), between the first word 'lands' and fourth word 'educational' and substitute instead, the word, 'belonging to', also delete the phrase 'including lands necessary for the convenient use of the institutions, and playgrounds attached to such institutions'', occurring in the same clause after the words, 'educational institutions' and (iii) also delete the word "and'' occurning at the end of the sub-clause.

Shri K. T. Thomas : I move :

(No. 962) Delete the words 'occupied by' occurring in the clause 55(1)(j) between the first word 'lands' and fourth word 'educational' and substitute instead the words 'belonging to'; also delete the phrase 'including lands necessary for the convenient use of the institutions, and playgrounds attached to such institutions, occurring in the same clause after the words 'educational institutions'; and also delete the word "and" occurring at the end of the sub-clause.

Shri T. O. Bava : I move :

(No. 964) "In clause 55 exemptions (1), remove "and" at the end of (j) insert as "k" lands owned by charitable institutions, and'' and renumber "k'' as "l".

Shri K. Kochukuttan : I move :

(No. 965) "In clause 55 (1) add as (l) the following :—
"Kayal Niloms".

Shri Thomas John : I move :

(No. 966) "In clause 55(1) add three new sub-clauses : (l), (m), (n), after sub-clause 55 (k) as follows : (i) New sub-clause 55 (1) (l): "Plantations".

(ii) New sub-clause 55(1)(m): "(m) efficiently managed farms which consist of compact blocks whose break up is likely to lead to fall in production";

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(iii) New sub-clause 55 (1) (n) : "(n) lands reclaimed from back waters and utilised for paddy cultivation in the State 'and known variously as : 'Punja', 'Kayal', 'Kari', 'Kole', and Kaipad'-niloms; and "reclaimed lands in Kuttanad".

Shri Alexander Parambithara : I move :

(No. 967) in clause 55 (1) add four new sub-clauses : (l) (m), (n), and (o) after sub-clause 55 (1) (l), as follows :

(i) New sub-clause 55 (1) (l) : (l) lands comprising "Plantations" ;

(ii) New sub-clause 55 (1) (m) : "(m) efficiently managed farms which consist of compact blocks whose break up is likely to lead to fall in production" ;

(iii) New sub-clause 55 (1) (n) : "(n) lands reclaimed from the Backwaters and utilised for paddy cultivation in the State and known variously as "Punja", "Kayal", "Kari", "Kole" and "Kaipad niloms" ; and

(iv) New sub-clause 55 (1) (o) : " (o) lands belonging to public agricultural companies".

Shri K. Hassan Gani : I move :

(No 968) "Add a new sub-clause as (1) after (k) to the following effect : "(1) lands owned or held by religious or charitable institutions".

Shri E. P. Poulose : I move:

(No. 969) "In clause 55 sub-clause (1) add as sub-clause (1) (1) "Plantations".

Shri R. Raghava Menon : I move :

(No. 970) "In clause 55, sub-clause (1) add as (1) after (k) the following:— "Lands belonging to religious and charitable institutions".

Shri M. P. M. Ahamed Krurikkal : I move:

(No. 973) "Add the following as 55 (1) (1):— "lands owned by religious and charitable institutions".

Shri M. P. M. Ahemed Kurikkal : I move:

(974) "Add the following as 55 (1) (m): "Plantations not exceeding 50 acres."

Shri Ponnara G. Sreedhar: I move :

(No. 975) (i) 'In clause 55, sub-clause (l) delete part (c) and renumber the remaining.

In part (g) of the sub-clause, at the end add the following words:— "and lands to ownership of which vests in any religious or charitable institution" and delete the word 'and' found earlier.

(No. 976) (ii) In clause, 55, sub-clause (1) add at the end of part (b) the following also: "Cashew plantations, pepper vine plantations and cocoanut and arecanut plantation" and delete the word 'and' found in the earlier portion.'

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(977) (iii) In clause 55, delete the sub-clause (2) and re-number the remaining.

Shri Joseph Chazhikatt: I move:

(978) Add four new sub-clauses, (l), (m), (n) and (o) after sub-clause 55 (1) (1), as follows:—

(i) New sub-clause 55 (i) (1): "(i) lands comprising "Plantations"; (ii) New sub-clause 55 (1) (m):— "(m) efficiently managed farms which consist of compact blocks whose break up is likely to lead to fall in production"; (iii) New sub-clause 55 (1) (n):— "(n) lands reclaimed from the Backwaters and utilized for paddy cultivation in the State and known variously as: 'Punja', 'Kayal' 'Kari', 'Kole' and 'Kaipad' niloms; and, (iv) New sub-clause 55 (1) (o) ; "(o) lands belonging to public agricultural companies".

Shri K. T. Thomas: I move:

(979) "Add four new sub-clauses (1), (m), (n) and (o) after sub-clause 55 (l) (k), as follows:— (1) "Plantations; (m) efficiently managed farms which consist of compact blocks whose break up is likely to lead to fall in production; (n) lands reclaimed from backwaters and utilised for paddy cultivation in the State and known as 'Kayal nilams'; and (o) lands belonging to public agricultural companies".

Shri Idiculla: I move:

(980) "After the words "occupied by', add the words, 'or required or necessary for' in clause 55 (1) e."

(981) "Delete the whole sub-clause 55 (1) (g) and substitute the following clause: "(g) lands owned or held by public religious charitable institutions".

(982) "Add four new sub-clauses (1), (m), (n) and (o) after sub-clause 55 (I) (l), as follows:— (i) New sub-clause 55 (1) (l): "(l) lands comprising 'Plantations"; (ii) New sub-clause 55 (1) (m): "(m) efficiently managed farms which consist of compact blocks whose break up is likely to lead to fall in production"; (iii) New sub-clause 55 (1) (n): "(n) lands reclaimed from the backwaters and utilized for paddy cultivation in the State and known variously as 'Punja', 'kayal', 'Kari' 'Kole' and 'Kaipad' nilams", and; (iv) New sub-cluase 55 (1) (o): "(o) lands belonging to public agricultural companies".

Shri T. A. Thomman: I move:

(983) "For 55 (j) substitute 'lands belonging to educational institutions."

(984) "Add as 55 (l) 'lands comprising plantations'."

(985) "Add as 55 (m) 'lands belonging to co-operative farming societies'."

(987) "Add as 55 (o) 'lands belonging to public agricultural companies'."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri M. Umesh Rao: I move:

(988) "In clause 55 (1), add after (k), "(l) lands reclaimed since 1947; (m) lands reclaimed from backwaters or river beds; (n) large farms or gardens directly managed by owners efficiently and a break up of which is likely to lead to a fall in production".

Shri E. P. Poulose: I move:

(989) "Add the following as next sub-clauses after (k) in clause55 (1):—"(l) Plantations; (m) Kayal nilams; (n) efficiently managed farms forming compact areas, the break up of which is likely to lead to a fall in production".

Shri K. M. George: I move:

(990)"Add the following new sub-clauses to sub-clause (1) of clause 55:— "(l) lands comprising plantations; "(m) efficiently managed farms which consist of compact blocks whose break up is likely to lead to to fall in production; (n) kayal, kari, kole nilams; (o) lands belonging to public a g r i c ultural companies".

Shri M. C. Abraham: I move:

(991) (i) Delete the words 'and graft mango orchards' occurring in (b) sub-clause (1) of Clause 55. (ii) In (o) sub-clause (1) insert after the words 'occupied by' and before the words 'dwelling houses' the following; 'or necessary for'. (iii) Delete sub-clause (g) of (1) of Clause 55 and substitute instead the following sub-clause: "(g) lands owned or held by public religious or charitable institutions"

(IV) Delete sub-clause (2) of Clause 55,

(V) Delete sub-clause (3) of Clause 55.

Shri T. A. Thomman: I move:

(992) "Add as 55 (1) (p) "Lands owned or held by the Government of Kerala or the Government of any other State or the Government of India or any local authority".

Shri E. P. Poulose: I move:

(995) "clause 55 delete sub-clause (2)."

Shri T. A. Thomman: I move:

(996) "Delete clause 55 (2)."

Shri P. T. Chacko: I move:

(997) "In Clause 55, sub-clauses (2) and (3) be deleted."

Shri P. M. Joseph: I move:

(998) "Delete sub-clauses (2) and (3) in clause 55."

Shri E. P. Poulose: I move:

(999) "In clause 55 delete sub-clause (3)."

Shri T. A. Thomman: I move:

(1000) "Delete clause 55 (3)."

Smt. K. R. Gouri : I move :

(106 in Consolidated List 2) "In Clause 55 (1) in sub-clause (1):— (i) add the following as item (a) and renumber the existing items:— (a) "Lands owned or held by the Government of Kerala or the Government of any other State in India or the Government of India or a local authority or any other authority notified by the Government in this behalf"; (ii) omit existing item (b); (iii) in the existing item (c) omit "in Malabar excluding portions thereof under cultivation"; (iv) omit existing item (d). (2) In sub-clause (2) after 'any land is put' insert or on account of any land being bonafide needed for the expansion of any plantation."

Shri K. Moideenkutty Haji : I move :

(107 in Consolidated List No. 2) "In clause 55 (1) (b), add, 'and cashew plantations' at the end."

Shri P. M. Kunjuraman Nambiar : For clause 55(1)(c) substitute "only such areas in the Private Forests in Malabar where pepper is principally and intensively cultivated. (109)

Shri C. A. Mathew : I move :

(116 in C. L. List No. 2) "In clause 55 (1) delete (b) and add instead managed farms whose break up in the opinion of the Government is likely to lead to a fall in production".

Shri K. K. Viswanathan : I move :

(117 in C. L. No. 2) "In clause 55 (1) substitute the following for (g): "(g) lands held by public religious or charitable institutions at the commencement of this Act.''

Shri K. K. Viswanathan : I move :

(No. 118 in C. L. No. 2) In clause 55 (1) delete (i).

Shri T. A. Thomman: I move :

(121 in C. L. No. 2) "In clause 55 (1), add as (l) Efficiently managed farms which consist a compact blocks on which heavy investment or permanent structural improvements have been made and whose break up is likely to lead to a fall in production".

Shri M. Umesh Rao: I move:

(122 in C. L. No. 2) "In clause 55 (1), add at the end: "cocoanut or arecanut gardens which have not begun to yield."

Shri C. H. Kanaran: I move :

"(124 in C. L. No. 2) "In clause (1) in item (j) the word 'and' shall be omitted and after item (k) the following items shall be added, namely:— (l) Dairy farms including the grazing grounds wherein the cattle belonging to the farm are grazed; and"

(m) Orchards and nurseries which are maintained on modern scientific lines and which contribute to the horticultural devolopment of the State".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri N. E. Balaram: I move:

(125 in C. L. No. 2) "Add a new sub-clause (1) to clause 55 (1):— "Any land exceeding ten acres in extent principally used for cashew cultivation on a plantation basis".

Shri M. Umesh Rao: I move:

(126 in C. L. No. 2) "Add at the end clause 55 (1):—"Lands in Kasargod taluk in which area is principally and intensively cultivated".

Shri C. A. Mathew: I move:

(129 in C. L. No. 2) "In clause 55 delete (2) and (3)"

Shri T. A. Thomman: I move:

(129 in C. L. No. 2) "In clause 55, substitute as (3) the followin :— "(3) If the Legislative Assembly does not (i) approve with or without modification, or (ii) disapprove "for" If the Legislative Assembly does not approve with r with out modification or disapproved".

Mr. Speaker: Order, order. Now this is a very important section and we have to consider a good number of amendments. So let us fix the time limit for discussions here I may say, I am very anxious about it.

Shri K. M. George: We have not fixed any time before, for the consideration of any clause.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: കൂടുതൽ സംസാരിക്കണമെന്നു വിചാരിച്ചല്ല സംസാരിക്കാൻ തുടങ്ങുന്നത്. അവിടെനിന്നു ചോദ്യങ്ങളൊക്കെ ചോദിച്ച് അതിനു മറുപടി പറഞ്ഞുവരുമ്പോഴാണ് ഡിസ്കഷൻ നീണ്ടുപോകും.

മി. സ്പീക്കർ: 5 മണിക്കൂർ അനുവദിക്കാം.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: സർ, അഞ്ചു മണിക്കൂർകൊണ്ട് ഇതു തീരുകയില്ല. ഒരു വർഷത്തേക്കോ മൂന്നു വർഷത്തേക്കോ വേണ്ടി ഉണ്ടാക്കുന്ന നിയമമല്ല ഇത്. ഈ നിയമം നാമെല്ലാംകൂടി ഇവിടിരുന്നുണ്ടാക്കുന്നത് എക്കാലത്തും എല്ലാ ആളുകളെയും ബാധിക്കുന്നതാണ്. അതിന്റെ ഗുണദോഷങ്ങളെപ്പറ്റി ആവശ്യമുള്ളിടത്തോളം സമയം ചർച്ചയ്ക്കു വേണ്ടി അനുവദിക്കണം. അതല്ലെങ്കിലും മതിയാക്കിയിട്ടുപോകണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനു വിരോധമില്ല. പക്ഷേ ആവശ്യമുള്ളിടത്തോളം സമയം വേണം.

Mr. Speaker: Mr. Sreedhar, please don't think that I want to curtail the freedom of the House or to prevent the discussions here. Whenever I interfere it is misinterpreted. What I say is that we must fix some limit of time for discussions. It is always good.

Shri R. Raghava Menon: Two day's time will be sufficient; that is today and tomorrow.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: കാരണം ഞാൻ ഇന്നലെ ഒന്നു പറഞ്ഞു. ഒന്നാം സെക്ഷനെസംബന്ധിച്ച് 95 അമന്റുമെന്റ് പഴയ ലിസ്റ്റിൽ, പുതിയ ലിസ്റ്റിൽ 25 അമന്റുമെന്റ്; ആകെ 120 അമന്റുമെന്റു വന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ അമന്റുമെന്റെല്ലാം ഇവിടെയിരിക്കുന്ന മെമ്പറന്മാരെല്ലാം വളരെ ആലോചിച്ചു കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതായിരിക്കണം. മിനിസ്റ്റർ ഇതെല്ലാംകൂടി എടുത്തുകൊണ്ടുപോയി വളരെനേരം ആലോചിച്ചിട്ട് ഇന്നതിന്നതു സ്വീകരി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ച്ചിരിക്കുന്നു, ഇന്നതിന്നു തള്ളിക്കളഞ്ഞിരിക്കുന്നു എന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ പിന്നെ ചർച്ചകളുടെ ആവശ്യമേയില്ലല്ലോ. ഞങ്ങൾക്കു പറയാനുള്ളതു പറയാൻ സമയം കിട്ടണം. സമയം ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തി തീർത്തുകൊള്ളണമെന്നു നിർബന്ധിക്കുന്നതു് ശരിയല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ആവശ്യമുള്ളിടത്തോളം സമയം അനുവദിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: നാളെ പിന്നെ അമൻറുമെൻറു കൊണ്ടുവരരുതു് എന്നുകൂടി പറയണം.

ശ്രീ. ഇടിക്കുള: ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി (No. 915) സഭയുടെ അനുവാദത്തോടുകൂടി പിൻവലിക്കുന്നു.

The amendment was withdrawn. The amendment No. (916) moved by Shri Thomas John was withdrawn.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: സർ, ഈ സെക്ഷനെപ്പററി വളരെ കാര്യമായിട്ടു് പറയാനുണ്ടു്.

മി. സ്പീക്കർ: എത്ര സമയം വേണ്ടിവരുമെന്നു് ഒരു ഐഡിയാ കാണുമല്ലോ;

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: ഒരു മണിക്കൂറിൽ കൂടുതൽ എടുക്കുകയില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: അരമണിക്കൂർ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട്: സമയം നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾതന്നെ, പറയാനുള്ളതെല്ലാം പറയാൻ സാധിക്കുമോ എന്നൊരു പേടിവരുന്നു.

സർ, അഗ്രേറിയൻ റിലേഷൻസ് ബില്ലിൽ — റിലേഷൻസ് എന്നുള്ളതു് അബദ്ധമാണു് — അഗ്രേറിയൻ ബില്ലിൽ, സർവ്വപ്രധാനമായ ഒരു വകുപ്പാണു് 55-ാം വകുപ്പു്.

"Restriction upon ownership and possession of land in excess of ceiling area and disposal of excess lands" എന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ചാണു് ഈ ചാപ്ടറിൽ നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നതു്.

ഈ ക്ലാസ്സ് (55) ൽ ഈ ചാപ്ററിലെ ഒഴിവാക്കലുകൾ ഏതെല്ലാമെന്നു പറയുന്നു. ലാൻഡു് ഓണേഴ്സിൻെറ പക്കൽനിന്നും പരിധികഴിച്ചുള്ള ഭൂമി എടുത്താൽ അതു എങ്ങനെ വിതരണം ചെയ്യണം, ഏതെല്ലാം ഭൂമി ഒഴിവാക്കണം, സ്മാൾഹോൾഡേഴ്സിനു് എത്ര കൊടുക്കാം, വില എന്തു കൊടുക്കണം, വില നിശ്ചയിക്കേണ്ടതു് ആരാണു് എന്നിങ്ങനെ 54 വരെ ക്ലാസ്സുകളിൽ വളരെയധികം വകുപ്പുകൾ നാം പാസ്സാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. 15 ഏക്കർ ഇരുപ്പൂനിലം, അല്ലെങ്കിൽ അതിനു സമമായ നിലത്തിൽ കൂടുതലായിട്ടു് ആർക്കു എങ്ങനെ കൈവശംവയ്ക്കാം, അങ്ങനെ വയ്ക്കാമെങ്കിൽ അതു ഏതായിരിക്കണം മിച്ചമുള്ള ഭൂമി എന്തു ചെയ്യണം എന്നും മററുമാണു് 55-ാംവകുപ്പുംപ്രകാരം നാം ആലോചിക്കാൻപോകുന്നതു്. ഇതിനകത്തു് വളരെവളരെ ഭൂമി ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ടു്. ഇതിൽ ആദ്യമായിട്ടു് പറയുന്നതു്—

(a) "lands comprised in mills, factories or workshop and which are necessary for the use of such mills, factories or workshop (b) orange orchards and graft mango orchards; (c) private forests in Malabar excluding portions thereof under cultivation.

ഇങ്ങനെ (k) ഉപവകുപ്പുവരെയുള്ള ഭൂമി ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ക്ലാസ്സ് 55-നു് ആദ്യംതന്നെ 106 ഭേദഗതികൾ വന്നിട്ടുണ്ടു്. അതിൻെറ കൂടെ റവന്യൂ മന്ത്രിയും ഭേദഗതികൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. ഇതിൽ

2/690/V.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ടു്]

ആദ്യം 1 -(ബി) – യിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് : "orange orchards and graft mango orchards" ആവശ്യമില്ലെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതാണു് എന്റെ ഭേദഗതി. ഓറഞ്ചു ഓർച്ചാർഡ്സും, ഗ്രാഫ്റ്റ മാംഗോ ഓർച്ചാർഡ്സും സ്ഥിരമായ ദേഹണ്ഡമാകുമോ (മലബാറിൽ അതു സ്ഥിരമായ ദേഹണ്ഡമുള്ളതാണെന്നുതോന്നുന്നു) ഏതായാലും ഇവിടെ അങ്ങനെയില്ല. വയനാട്ടു പ്രദേശത്തു് നാരകത്തോട്ടങ്ങൾ സർവ്വപ്രധാനമായ ഒരു സമ്പത്താണു്. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ, ഇപ്പോൾ മദിരാശിയോടു ചേർക്കപ്പെട്ട നാഗർകോവിൽ മുതലായ പ്രദേശത്തു്, വീതിക്കാതെ ഒഴിച്ചുനിറുത്താൻ ഗവൺമെന്റ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഓറഞ്ചു തോട്ടങ്ങളും, നാരകത്തോട്ടങ്ങളും, മാന്തോട്ടങ്ങളും ഉണ്ടു്. അതിൽ നിന്നും നല്ല ആദായവും കിട്ടുന്നുണ്ടു്. സർ, ഇതിൽ എനിക്കത്ഭുതമായി തോന്നുന്നതു്; കുട്ടനാടൻ പ്രദേശത്തു്, നാലഞ്ചാൾ വെള്ളമുള്ള സ്ഥലത്തു്, വളരെ പണിപ്പെട്ടു് മണ്ണിട്ടുപൊക്കി, സ്ഥലമുണ്ടാക്കി, തെങ്ങിൻതൈയ്യ് വച്ചു വളമിട്ടു്, ഓരോ ഓലവരുന്നതും കാത്തിരുന്നു് ആദായം ഉണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതോ, അതുപോലെതന്നെ മലം പ്രദേശങ്ങളിലെ ഭൂമി വെട്ടിത്തെളിച്ചു്, നിലം വെടിപ്പാക്കി, തൈവച്ചു്, അതിൽ കായ്‌വരുന്നതും നോക്കി ഇരിക്കുന്നവരുടെ കഷ്ടതകളോ കണക്കിലെടുത്തു് അത്തരം തെങ്ങിൻതോപ്പുകളോ, കമുകിൻതോട്ടങ്ങളോ ഇതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കാൻ ഗവൺമെന്റ ശ്രമിച്ചുകാണാത്തതാണു്. നാരകത്തോട്ടങ്ങൾക്കോ, ഓറഞ്ചുതോട്ടങ്ങൾക്കോ, മാന്തോപ്പുകൾക്കോ കൂടുതൽ അദ്ധ്വാനമോ, ഫലംകിട്ടാൻ കാലതാമസമോ ഇല്ല. നേരേമറിച്ചു തെങ്ങിൻതോപ്പുകൾക്കും, കമുകിൻതോട്ടങ്ങൾക്കും അദ്ധ്വാനവും ഫലംകിട്ടാനുള്ള കാലയളവും കൂടുതലാണു്. തെങ്ങു് ശരിയായി കൃഷിചെയ്തു വളമിട്ടും മററു സംരക്ഷണങ്ങൾ നടത്തിയും കാത്തിരുന്നാൽ ഒരു പന്തീരാണ്ടുകാലം കഴിഞ്ഞേ ശരിയായ ഫലം കിട്ടുകയുള്ളു. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ അഞ്ചാം കൊല്ലത്തിലോ, ആറാം കൊല്ലത്തിലോ ഒരു വെള്ളയ്ക്കാ ഉണ്ടായെന്നു വരും. അതു പൊഴിഞ്ഞുപോകും; ആദ്യത്തേതു മിക്കവാറും പൊഴിഞ്ഞു പോകും. ചിലതു പിടിച്ചെന്നുവരും. ശരിയായ രീതിയിൽ ഫലംകിട്ടാൻ പന്ത്രണ്ടുകൊല്ലമെങ്കിലുമാകും. കമുകിൻതോട്ടങ്ങളുടെ കാര്യമാണെങ്കിലും അഞ്ചാറുകൊല്ലം വേണ്ടിവരും നല്ലരീതിയിൽ ആദായം കിട്ടാൻ. വെയിലിന്റെ ചൂടുനിമിത്തം കമുക പിടിച്ചുകിട്ടാൻ പ്രയാസമാണു്. ആയിരം അടയ്ക്കാവച്ചാൽ, മിക്കവാറും അൻപതോ, അറുപതോ, എഴുപതോ, എണ്ണമേ പിടിച്ചു കാഫലംതരികയുള്ളു. മകരം, കുംഭം, മാസങ്ങളിലെ ദക്ഷിണായന കാലത്തെ വെയിൽകൊണ്ടു് പലപ്പോഴും കമുക ഉണങ്ങിപ്പോകും. മലബാറിലുംമററും ചപ്പുംചവറുംവച്ചുകെട്ടി വെയിലിന്റെ ഉപദ്രവത്തിൽനിന്നും അതിനെ രക്ഷിക്കുവാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുന്നുണ്ടു്. കുട്ടികളെ ഉടുപ്പുംമററുമിട്ടു് കാത്തുസൂക്ഷിക്കുന്നതുപോലെ, മലബാറിൽ കമുകുകൾക്കു ഉണക്കബാധിക്കാതിരിക്കാൻ ചൂട്ടും, ചവറുംമററുംവച്ചുകെട്ടി സൂക്ഷിക്കുന്നതു കണ്ടിട്ടുണ്ടു്. വാഴയ്ക്കും അവിടെ ഉണക്കമൂലം കേടുവരാതിരിക്കാൻ ചവറുവച്ചുകെട്ടി കാത്തുസൂക്ഷിക്കുന്ന ഏർപ്പാടുണ്ടു്. അതു് ശരിയാണെന്നു് ശ്രീ. കറുപ്പും പറയുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ഉറപ്പായി. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി പ്രദേശത്തു് വാഴ, ഉണക്കമൂലം നശിക്കാറില്ല. സർ, വളരെ അദ്ധ്വാനവും, ആദായംകിട്ടാൻ കാലതാമസവുമുള്ള തെങ്ങിൻതോട്ടങ്ങളും, കമുകിൻതോട്ടങ്ങളും, കുരുമുളകുതോട്ടങ്ങളും ഇതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നാണു് എന്റെ 914-ാമത്തെ ഭേദഗതി. അതായതു് 55, 1 (ബി) –യിൽ പറയുന്ന, "orange orchards and graft margo orchards" എന്നുള്ളതു് എടുത്തുകളഞ്ഞിട്ടു് തെങ്ങിൻതോപ്പുകൾ, കമുകിൻതോട്ടങ്ങൾ, കുരുമുളകുതോട്ടങ്ങൾ, ഇവകൂടി ചേർക്കണമെന്നാണു പറയുന്നതു്. ദീർഘകാലത്തേക്കു ഫലംതരുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾ ഇതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. അതു് അത്യാവശ്യമാണു്. മാന്തോട്ടങ്ങളും, ഓറഞ്ചുതോട്ടങ്ങളും ഇതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കാമെങ്കിൽ, വളരെ അദ്ധ്വാനം ചെയ്തു, ദീർഘകാലം ഫലം നൽകുന്നതിനു് പണച്ചെലവും, ബുദ്ധിമുട്ടുകളും സഹിച്ചുണ്ടാക്കുന്ന തെങ്ങിൻതോപ്പുകളും, കമുകിൻതോട്ടങ്ങളും മററും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂമന്ത്രി നാരകത്തോട്ടങ്ങളും, ഓറഞ്ചു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തോട്ടങ്ങളും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയസ്ഥിതിക്ക് കോക്കനട്ട് ഗാർഡൻസും അരക്കനട്ട് ഗാർഡൻസും ഉൾപ്പെടുത്താതിരുന്നതു ശരിയായില്ലെന്നാണ് എൻെറ അഭിപ്രായം. സാമാന്യമായി, വളരെ അധ്വാനിച്ചും, പണം ചെലവു ചെയ്തിട്ടുമാണ് ഇത്താരം ദീർഘകാലം ഫലംതരുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾ വച്ചുപിടിപ്പിക്കുന്നതു്. അതു് ഇതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. ഇടിക്കുള: പഴവർഗ്ഗംകൂടി ചേർക്കുന്നതിൽ വിരോധമുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: പഴവർഗ്ഗം മാത്രമല്ല, വേണമെങ്കിൽ പുഷ്പവർഗ്ഗം കൂടിചേർക്കാം. ഞാൻ ഫ്രൂട്ട്ട്രീസ് എന്നാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്.

എൻെറ 978-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 55 (1)-ൽ എ മുതൽ കെ വരെ ഉള്ളതിന്റെ താഴെ എൽ, എം, എൻ, ഒ എന്ന് നാലു് സബ്ക്ലാസുകൾകൂടി ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. നാരങ്ങാത്തോട്ടവും, മാന്തോട്ടവും ഒഴിവാക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ റബ്ബർതോട്ടം, തേയിലത്തോട്ടം, തെങ്ങിൻതോട്ടം, കമുകിൻതോട്ടം, ഇതെല്ലാം കൂടി ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്. റബ്ബർതോട്ടവും, തേയിലത്തോട്ടവും മററും 500-ം 600-ം ഏക്കർ കാണും. അതെല്ലാം വീതിച്ചു് നാലും അഞ്ചും ഏക്കർ ആക്കിയാൽ അവ നശിക്കുകയേ ഉള്ളു. തേയിലത്തോട്ടത്തിനു് ഫാക്ടറി ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഇങ്ങനെ ഒരു ഫാക്ടറി വച്ചു നടത്തത്തക്കവണ്ണം കൊള്ളുന്നു് കിട്ടത്തക്ക വിസ്തീർണ്ണത്തിൽ തോട്ടം വേണം. ഉയനാടുകളിൽ ചിലർ പത്തിരുപത്തഞ്ചു് തേയിലച്ചെടി വച്ചു പിടിപ്പിച്ചു അതിൻെറ ഇലനുള്ളി ഉരലിലിട്ടു പൊടിച്ചു് വെള്ളത്തിൽ ചേർത്തു കുടിക്കുന്നുണ്ടു്. അങ്ങനെ ചെയ്താലൊന്നും മനുഷ്യർക്കു് ഉപയോഗിക്കാൻ കൊള്ളുന്ന തേയിലയാകുകയില്ല. ഒരു ഫാക്ടറി നടത്തത്തക്കവണ്ണമുള്ള തോട്ടങ്ങളല്ലെങ്കിൽ തേയില കൃഷിതന്നെ ഇല്ലാതെയാകും. റബ്ബർത്തോട്ടമാണെങ്കിലും ഒരു മുന്നൂറു മരമെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിലേ ഒരാളിനെ വച്ചു് റബ്ബർ വെട്ടിയെടുക്കാനൊക്കുകയുള്ളു. എങ്കിൽ മാത്രമേ അയാൾക്കു ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളു. അതിൽ കുറച്ചു് മരമാണുള്ളതെങ്കിൽ റബ്ബർ വെട്ടാൻ ശമ്പളത്തിനു് ആളെ വയ്ക്കാൻ ഒക്കുകയില്ല. പിന്നെ വെറുതേ വെട്ടിക്കളയാമെന്നേയുള്ളു. അതുപോലെതന്നെയാണ് കൊടിത്തോട്ടങ്ങളും. സിമൻറു കൊണ്ടു തൂണു് ഇട്ടു വളരെ പണം ചെലവാക്കി കൊടിത്തോട്ടങ്ങൾ നടത്തുന്നുണ്ടു്. ചില്ലറക്കാരെക്കൊണ്ടൊന്നും അങ്ങനെ നടത്താൻ ഒക്കുകയില്ല. അങ്ങനെ പണം വളരെ ചെലവു ചെയ്താലേ മണിക്രാപ്പുകൾ ഉണ്ടാകുകയുള്ളു. അതുകൊണ്ടു ഡോളർ സമ്പാദിച്ചു തരുന്ന പ്ലാൻേറഷനൊന്നും നശിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല. അതിനു് എൻെറ ഭേദഗതി (എൽ) ആയി lands compris-ing 'plantation എന്നു് ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. റബ്ബർ, തേയില, കാപ്പി, തെങ്ങു്, കമുകു്, മുതലായ തോട്ടങ്ങളൊന്നും വിഭജിക്കാൻ പാടില്ല.

അടുത്തതായി 'efficiently managed farms which consist of compact blocks whose break-up likely to lead to fall in production"

എന്നുള്ളതു് സബ്ക്ലാസ് (എം) ആയിചേർക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നതു്. വളരെ പണം ചെലവാക്കി നല്ല നിലയിൽ നടത്തുന്ന തോട്ടങ്ങൾ പോയിക്കാണേണ്ടതാണ്. ധാരാളം ജോലിക്കാരും, സൂപ്രണ്ടന്മാരും അതുപോലെതന്നെ വെള്ളം പോകുന്നതിനു് വെട്ടിയിട്ടുള്ള ഓടകളുമെല്ലാം കാണേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ പണം ചെലവാക്കി നടത്തിയെങ്കിലേ ആദായം കിട്ടുകയുള്ളു. തെങ്ങിൻതോപ്പും അതിൽ പെടും. പത്തുമിരുപതും തെങ്ങു കിട്ടിയാൽ കാലത്തും വൈകിട്ടും കരിക്കിടീലായിരിക്കും തൊഴിൽ. കുറച്ചധികം തെങ്ങുണ്ടെങ്കിലേ കാലാകാലത്തു തേങ്ങയിടാനൊക്കുകയുള്ളു. സാധാരണ പുരയിടങ്ങളിൽ അടുക്കള വാതുക്കലുള്ള രണ്ടു തെങ്ങിൽ തേങ്ങാ കാണുമെന്നല്ലാതെ മറെറാന്നിലും ശരിക്കു പിടിക്കുകയില്ല. പാവപ്പെട്ടവനു് വളം ചെയ്യാൻ ഒക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെവരുന്നതും. പണം ചെലവാക്കാൻ കഴിവുള്ളവർക്കേ വളമിട്ടു നല്ല ഉല്പാദനം എടുക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളു. അതുകൊണ്ടു അങ്ങനെ നന്നായി നടത്തിവരുന്ന തെങ്ങിൻതോട്ടങ്ങളും ഒഴിവാക്കുന്ന കൂട്ടത്തിൽ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്]

അടുത്തതായി (എൽ) ഉപവകുപ്പായി ഇങ്ങനെ ചേർക്കണം;

'lands reclaimed from the Backwaters and utilized for paddy cultivation in the State and known variously as; Punja, Kayal, Kari, Kole and Kaipad nilams'

കായൽ കുത്തിയെടുത്തിട്ടുള്ള അയ്യായിരവും ആറായിരവും പറ നിലം പങ്കിട്ടു കൊടുത്താലൊക്കുകയില്ല. വളരെ വിസ്താരമുള്ള സ്ഥലത്തു തട്ടാൻ അരിമ്പു ചേർക്കുന്നതുപോലെയാണ് വരമ്പു ഉറപ്പിക്കുന്നതു്. അതു് അഞ്ചും പത്തും ഏക്കർ ഓരോരുത്തർക്കു കൊടുത്താൽ വരമ്പു ഉണ്ടാക്കാനൊക്കുകയില്ല. ഒരു സ്ക്വയർ മൈൽ കായൽ ഉണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. അത്രയും സ്ഥലത്തിനു് അതായതു് 640 ഏക്കർ കായൽ നിലത്തിനു് 4 മൈൽ നീളത്തിൽ വരമ്പു കുത്തണം. അതു് രണ്ടുപേർക്കു കൊടുത്താൽ കുറുകെ ഒരു വരമ്പുകൂടി കുത്തണം ഒരു മൈൽ വരമ്പു കുത്തുന്നതിനു് 25,000 രൂപയോളം ചെലവു വരും.

[10 A. M.] ഒരു ചതുരശ്രമൈൽ നിലത്തിന്റെ നാലുവശവും വരമ്പു കുത്തണമെങ്കിൽ നാലുമൈൽ വരമ്പു കുത്തണം. ആ നിലം രണ്ടുപേർക്കു വീതിച്ചാൽ അഞ്ചുമൈൽ നീളത്തിൽ വരമ്പു കുത്തണം. നാലുപേർക്കായി വീതിക്കുകയാണെങ്കിൽ ആറു മൈൽ വരമ്പു കുത്തണം. ഒരു മൈൽ നീളത്തിൽ വരമ്പു കുത്തുന്നതിനു് ഇരുപതു്, ഇരുപത്തയ്യായിരം രൂപയുടെ ചെലവു വരും. അതുകൊണ്ടു് ഇങ്ങനെ കൂടുതൽ പേർക്കു് നിലം വീതിച്ചു കൊടുക്കുന്നതു നിമിത്തം ആവശ്യമില്ലാതെ ഒന്നൊന്നരലക്ഷം രൂപയുടെ ചെലവു വരും.

[Shri K. M. George in the Chair]

ശ്രീ. മാധവത്തു ഗോപിനാഥപിള്ള: ഗവണ്മെന്റു ഭാഗത്തുള്ള ബഞ്ചുകൾ പ്രാവുകളൊഴിഞ്ഞ കൂടുകളെപ്പോലെ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നതു് എന്താണെന്നു് പറയാമോ?

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: ഗവണ്മെന്റു് ഭാഗത്തുള്ളവർ ഇതൊക്കെക്കണ്ടിട്ടു പേടിച്ചിട്ടായിരിക്കാം.

അതുകൊണ്ടു് കായൽനിലങ്ങളെ ഇതിൽനിന്നും എക്സംപ്റ്റു ചെയ്യേണ്ടതാണു്. ഒരു ചതുരശ്ര മൈൽ നിലം നാലുപേർക്കായി കൊടുക്കുന്നുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. അവിടെ വേറൊരു ദോഷവും വരാനിടയുണ്ടു്. ഏ, ബി, സി ഡി, എന്നിവർക്കായി നിലം വീതിക്കുന്നു. അതിൽ ഡി യുടെ ഭാഗമാണു് താഴ്ന്നഭാഗം. ആ നിലത്തുള്ള വെള്ളം വററിക്കേണ്ടതു് താഴ്ന്നഭാഗത്തു എൻജിൻ വച്ചിട്ടാണു്. അപ്പോൾ ഡി യുടെ ഭാഗത്താണു എൻജിൻ വയ്ക്കേണ്ടതു്. വെള്ളം വററിക്കുന്നതിനു് ഏതെങ്കിലും ഒരാൾക്കു് സമ്മതം വന്നില്ലെങ്കിൽ കൃഷിക്കു കുഴപ്പം വരും. ഡി യുടെ ഭാഗത്തുള്ള വെള്ളം ഏ, ബി, സി എന്നിവരുടെ ഭാഗത്തുള്ള വെള്ളം വററിക്കാതെ വററിക്കാൻ ഒക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഏ, ബി, സി, ഇവരിൽ ആർക്കെങ്കിലും വെള്ളം വററിക്കാൻ സമ്മതമില്ലെങ്കിലും മററുള്ളവർക്കു വെള്ളം വററികിട്ടണമെന്നു വിചാരമുള്ളിടത്തോളം കാലം ദോഷം ഒന്നും വരാൻപോകുന്നില്ല. അപ്പോൾ ആരെങ്കിലും ഒരാൾ ഈ സംരംഭത്തിൽനിന്നും ഒഴിഞ്ഞാൽ വെള്ളം വററിക്കാൻ സാധ്യമാകുകയില്ലെന്നു വരാം. എന്നാൽ അങ്ങനെയുള്ളവരെ ഒഴിച്ചുനിറുത്താമെന്നു വച്ചാൽ ഒഴിച്ചുനിറുത്തേണ്ട ആളിന്റെ ഭാഗം നിലത്തിനു ചുററും വരമ്പു ഇട്ടു ഉറപ്പിക്കേണ്ടതായിട്ടുവരും. അതിലേക്കു പത്തിരുപതിനായിരം രൂപാ ചെലവു ചെയ്യേണ്ടതായും വരും. അതിനാൽ കായൽനിലങ്ങളെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതിരിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണു്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഓരോ കൃഷിക്കാരനും അവന്റെ ഭാഗ്യകഫലം നോക്കി കൃഷി ചെയ്യേണ്ടതായിവരും. അതിനാൽ കായൽ നിലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലിയ ബ്ലോക്കുകളായിട്ടു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ല്ലാതെ ചെറിയ ചെറിയ ബ്ലോക്കുകളായി കൃഷി ചെയ്യുവാനുള്ള നിയമം ഉണ്ടാക്കരുതു്. അതുപോലെതന്നെയാണ്, മററു നിലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. മൊത്തത്തിൽ, എൻെറ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു പോലെ

"(n) lands reclaimed from the Backwaters and utilised for paddy cultivation in the State and known variously as: Punja', 'Kayal', 'Kari', 'Kole' and 'Kaipad' niloms".

എന്നീ നിലങ്ങളെയെല്ലാം പരിധിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. എറണാകുളം, തൃശ്ശൂർ, തൃപ്പൂണിത്തുറ എന്നീ ഭാഗങ്ങളിൽ കോൾനിലങ്ങൾ ധാരാളം ഉണ്ട്. അതുപോലെ വയ്ക്കം മുതൽ തോട്ടപ്പള്ളിവരെ ധാരാളം കരിനിലങ്ങളും കാണാം. കരിനിലങ്ങളിൽ ആരംഭത്തിൽ മണ്ണു സർവ്വേ ചെയ്തു അതിൻെറ ന്യൂനതകൾ കണ്ടുപിടിച്ചു അവ പരിഹരിക്കപ്പെട്ടതിനുശേഷം മാത്രമേ കൃഷി ചെയ്യാൻ സാധ്യമാകൂ. വെള്ളത്തിൻെറ വിഷമങ്ങളും, വരമ്പു കുത്താനുള്ള വിഷമങ്ങളുമെല്ലാം അവിടെയും ഉണ്ട്. തോട്ടപ്പള്ളിയിൽ യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ലാതെ കരിനിലങ്ങളായി അനേകം ഏക്കർ സ്ഥലം കിടപ്പുണ്ടായിരുന്നു. അടുത്തകാലത്തു അവിടെ സ്പിൽവേ ഉണ്ടാക്കിയതിനുശേഷമാണ് കൃഷി ചെയ്യാൻ തുടങ്ങിയതു്. അതിനുശേഷം ഗവണ്മെൻറ ആ നിലങ്ങൾ ഓരാളിനു പത്തേക്കർ വീതം കൊടുത്തു എന്നു വിചാരിക്കുക, അങ്ങനെ കൊടുത്തിരുന്നുവെങ്കിൽ ഒരുത്തനും അവിടെ ഒരു പണിയും ചെയ്യാൻ ഒക്കുകയില്ലായിരുന്നു. അതിനാൽ ഈ കരിനിലങ്ങളും, കോൾനിലങ്ങളും പുഞ്ചനിലങ്ങളുംമററും കൃഷിചെയ്യാൻ സൗകര്യപ്പെടണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ എക്സ്റ്റൻസീവായിട്ടുതന്നെ കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. എങ്കിൽ മാത്രമേ, ആളുകൾ കൃഷി ചെയ്യാൻ തയ്യാറാകുകയുള്ളു.

അടുത്തതു് "(o) lands belonging to public agricultural companies."

വലിയ കമ്പനികൾ, ആളുകളിൽനിന്നും 25-ം, 50-ം, 100-ം രൂപാ വീതം ഷെയർ വാങ്ങി ഒരു വലിയ കമ്പനി ഉണ്ടാക്കി, വനം വെട്ടിത്തെളിച്ചു് റബ്ബർത്തോട്ടമോ, തേയിലത്തോട്ടമോ, അതുപോലെയുള്ള മറേറതെങ്കിലും തോട്ടങ്ങളോ ഉണ്ടാക്കി അവിടെ കൃഷി ചെയ്തു വരുന്നുണ്ട്. ഈ ബില്ലിൽ തന്നെ എവിടെയോ തോട്ടങ്ങളിൽകൂടി പരിധി ഏർപ്പെടുത്തുന്നതാണ് എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വേണ്ടാത്തിടത്തൊന്നും തൊടാൻ പോകാതിരിക്കുകയാണു് നല്ലതു്.

ശ്രീ. ടി. ഒ. ബാവാ: ഇതൊക്കെ പറയുന്നതു് ആരു കേൾക്കാനാണ്? അവിടെയെങ്ങും ആരുമില്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: ഒന്നു രണ്ടു പേരുണ്ട്. ശ്രീ. കേളു ഉണ്ട്. പിന്നെ..........

Chairman. Order order. You may please continue. All those who want to hear you are here. The honourable Minister is listening your speech.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: ആരും ഇല്ലെങ്കിൽത്തന്നെയും നമുക്കു പറയാനുള്ളതു് പറയാം. കാണാൻ കണ്ണുള്ളവർ കാണട്ടെ കേൾക്കാൻ ചെവിയുള്ളവർ കേൾക്കട്ടെ. ശ്രീ. തൊമ്മൻ ഇവിടെ മുമ്പൊരിക്കൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഒരു കാലത്തു ഹൈക്കോടതിയിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു കേസിനെ പരാമർശിച്ചു് എന്തായിരുന്നു ഈ വ്യവസ്ഥയിലെ ഉദ്ദേശമെന്നു പരിശോധിക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ ഇങ്ങനെ വല്ലതും ഇവിടെ പറയുന്നതു് അപ്പോൾ ഉപകാരപ്പെടുമെങ്കിൽ ഉപകാരപ്പെട്ടുകൊള്ളട്ടെ എന്നു കരുതി പറയുകയാണ്. കമ്മ്യൂണിസ്ററു മെമ്പറന്മാരിൽ ആരെങ്കിലും ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നാൽ അതു സ്വീകരിച്ചു പാസാക്കണമെന്നുള്ള വ്യഗ്രത മാത്രമാണ് ഈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്]

ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച മന്ത്രിക്കുള്ളതു്. മററുള്ളവർ എന്തെങ്കിലും പറഞ്ഞാൽ അതു കേൾക്കുന്നതു തന്നെ ഒരു പോരായ്മയാണെന്നുള്ള മനോഭാവമാണു കാണിക്കുന്നതു്. ഏതായാലും അവരുടെ ദിവസങ്ങൾ എണ്ണപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. അവർ പോകാറായിരിക്കുന്നു. അതു ഒരു സമാധാനമാണു ഞങ്ങൾക്കുള്ളതു്.

Chairm n. Please confine yourself to your amendments.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്: സർ, 'ഒ' യെപ്പററിയാണു ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്നതു്. 55 (1) ൽ പറയുന്ന 'കെ' വരെയുള്ളതു കഴിഞ്ഞിട്ടു 'എൽ' 'എം' 'എൻ', 'ഒ' എന്നീ നാലു ഉപവകുപ്പുകൾകൂടി പുതിയതായി ചേർത്തുകൊണ്ടു ഈ വകുപ്പു പാസാക്കണം എന്നുള്ള എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു വിനീതമായി ഞാൻ ഗവണ്മെൻറ് ഭാഗത്തോടു് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: സർ, ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം 55-ാമത്തെ വകുപ്പ് ഏററവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വകുപ്പാണ് എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർതന്നെ നേരത്തെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണു്. ഈ വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ അവഗാഢമായ പരിഗണന ആവശ്യമാണെന്നു പ്രത്യേകിച്ച് എടുത്തു പറയേണ്ടതായിട്ടില്ല. ഈ രാജ്യത്തെ സാമ്പത്തികനിലയെ വളരെയധികം ബാധിക്കാവുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു വകുപ്പാണ് ഇതു്. ആ നിലയിൽ മററു ക്ലാസ്സുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും അഭിപ്രായം പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകാറുള്ള ആ ഉദാസീന മനോഭാവം തീർച്ചയായും ഈ ക്ലാസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിക്കുമ്പോൾ ഭരണകക്ഷിയിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് ഉണ്ടാകുകയില്ലെന്നായിരുന്നു ഞാൻ കരുതിയതു്. അഭിപ്രായങ്ങൾ ആത്മാർത്ഥതയോടുകൂടി പറയുമ്പോൾ അതിനെ തള്ളിക്കളഞ്ഞു എന്നുള്ളതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് കുണ്ഠിതമില്ല. പക്ഷെ, ആ അഭിപ്രായങ്ങളെ വിലയിരുത്തുന്നതിലും, ആ അഭിപ്രായങ്ങളെ കേൾക്കുന്നതിലും ഉള്ള ഒരു സൗമനസ്യം ഭരണകക്ഷിയിലെ നേതൃത്വം വഹിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് കാണേണ്ടതാണു്. എല്ലാ കാര്യങ്ങൾക്കും ആവശ്യമുള്ള അറിവും, പരിജ്ഞാനവും തികഞ്ഞിട്ടുള്ള ആളുകൾ ഈ നിയമസഭയിൽ വളരെ ചുരുക്കമാണു്. അതുകൊണ്ടു് ചില അഭിപ്രായങ്ങൾക്ക് ചില പോരായ്മകൾ കണ്ടേക്കാം. എങ്കിലും അവ ആത്മാർത്ഥതയുള്ള അഭിപ്രായങ്ങളാണെന്നു കരുതി അവയേയും ആദരിക്കേണ്ടതാണു്. ആ അഭിപ്രായങ്ങൾ പക്വമായതോ, തികഞ്ഞ അറിവോടുകൂടിയതോ, അല്ലായിരിക്കാം. എന്നാൽ അറിവില്ലാതെ അറിവുണ്ടെന്നുള്ള ധാരണയിൽ കരുതുന്ന ആളുകൾ ആ നിലയിൽ അതിനെ തള്ളിക്കളയുന്നതുകൊണ്ടു് ഏററവും വലിയ അപകടംപിടിച്ച ഒരു നിലയെ സൃഷ്ടിക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതെന്നുള്ളതു ഇത്തരുണത്തിൽ ഗവണ്മെൻറു ഭാഗത്തുള്ളവർ ഓർക്കുന്നതു് നന്നായിരിക്കും.

സർ, ഈ 55-ാംവകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ മൂന്നു നാലു ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ആ ഭേദഗതികൾ ഈ രാജ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും, ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും അതിന്റെ ലക്ഷ്യത്തിനു വളരെയധികം മാററങ്ങൾ വരുത്തുവാൻ പര്യാപ്തമാണെന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. 931-ാംനമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ ഒന്നാമതായി കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭാഗം, എക്സംപ്ററു ചെയ്യുന്ന ഭൂവിഭാഗത്തിന്റെ കൂട്ടത്തിൽ കോവപ്പറേററീവ് ഫാമിംഗ് സൊസൈററികളുടെ വസ്തുക്കൾകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുകയാണു്. ഈ ഭേദഗതി, അതായതു് കോവാപ്പറേററീവ് ഫാമിംഗ് സൊസൈററികളുടെ വസ്തുക്കൾ പരിധിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി, ഞാൻ എഴുതികൊടുത്തപ്പോൾ എന്റെ വിശ്വാസം ഗവണ്മെൻറു ഭാഗത്തു നിന്നും ഈ ഭേദഗതിക്ക് യാതൊരു എതിർപ്പും പ്രകടിപ്പിക്കുകയില്ലാ എന്നായിരുന്നു. കാരണം, അടുത്തകാലത്തു പാസാക്കിയ നാഗപ്പൂർ പ്രമേയ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ത്തിലെ ഒരു തത്വം, ഫാമിംഗ് സൊസൈററികളുടെ വക വസ്തുക്കൾ പരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നപക്ഷം അതു കർഷകർക്ക് സഹായകരമായിരിക്കും എന്നായിരുന്നു. ആ തത്വം അങ്ങേയററം ആദരിക്കുകയും, സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു പാർട്ടിയാണ് ഇന്നധികാരത്തിൽ ഇരിക്കുന്നതു്. ആ നിലയിൽ കോഓപ്പറേററീവ് ഫാമിംഗ് സൊസൈററികൾക്ക് പ്രത്യേകം സംരക്ഷണം നൽകണമെന്നും, അതുകൊണ്ട് അവ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ട കാര്യമില്ലെന്നും വാദിക്കുമ്പോൾ അതിനെ എതിർക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല എന്നായിരുന്നു ഞാൻ കരുതിയതു്. പക്ഷെ, ഈ നിയമത്തിലെ നിർവചനങ്ങളെപ്പററി ചർച്ച നടത്തിയപ്പോൾ, കോവാപ്പറേററീവ് ഫാമിംഗ് സൊസൈററികളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിർവ്വചനം ഭേദപ്പെടുത്തണം എന്നൊരു വാദം ഞാൻ ഉന്നയിച്ചപ്പോൾ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും, ഭരണകക്ഷിയും എടുത്ത നിലപാട് ആ ആശയെ അങ്ങേയററം തട്ടിത്തകർക്കുന്ന വിധത്തിലുള്ളതായിരുന്നു.

ഏതായാലും കോവാപ്പറേററീവ് ഫാമിംഗ് സൊസൈററികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ഗവണ്മെൻറിൻെറ നിലപാട് ഒന്നു ഉരച്ചു നോക്കുന്നതിനു ഒന്നുകൂടി ഇവിടെ പരിശ്രമിക്കുകയാണ്. മിച്ചഭൂമിയെടുത്തു കോവാപ്പറേററീവ് സൊസൈററീസ് സംഘടിപ്പിച്ചു ആ സൊസൈററികൾക്കു കൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തെ മാത്രം മുൻനിറുത്തിയല്ല കോവാപ്പറേററീവ് ഫാമിംഗ് സൊസൈററികളെ ഭൂപരിധിയിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ള അമെൻറമെൻറ ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. മിച്ചഭൂമി പഞ്ചായത്തുകളെ ഏല്പിച്ചു കൃഷിചെയ്യിച്ചു ഈ രാജ്യത്തെ കൃഷി അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തണമെന്ന അഭിപ്രായം കാൺഗ്രസ്സ കക്ഷിക്കുണ്ട്. ആ നിലയിലുള്ള ഒരു തീരുമാനത്തിൽ എത്തിച്ചേരുന്നതിനു കേരളത്തിലെ ഭരണകക്ഷി തയാറല്ല. മിച്ചഭൂമി ഓരോ വ്യക്തികൾക്കായി ഇഷ്ടംപോലെ വിതരണംചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം ലാൻറ ട്രൈബ്യൂണലിനു കൊടുക്കണമെന്നുള്ള നിലയാണ് ഭരണകക്ഷി എടുത്തിട്ടുള്ളതു്. ഇന്നു വളരെയധികം തുണ്ടുതുണ്ടായി, ഛിന്നഭിന്നമായി കഴിയുന്ന ഭൂമികളെ സംഘടിപ്പിച്ചു്, അതു് ഫാമിംഗ് സൊസൈററികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സംഘടിപ്പിച്ചു അതിനു ഒരു പ്രത്യേക പരിഗണനനൽകി ആ നിലയിൽ കോവാപ്പറേററീവ് ഫാമിംഗ് സൊസൈററികൾക്ക് പ്രോൽസാഹനംകൊടുക്കണമെന്നു ഞാൻ ഇതിനുമുമ്പുതന്നെ ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കിട്ടുണ്ട്. അതിനൊരു ഭേദഗതി 1232-ാം ഭേദഗതിയായിട്ടു 71-ാം വകുപ്പിനോടു ചേർത്തു ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിൻെറ ആശയം വളരെ വ്യക്തമാണ്. അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് ഛിന്നഭിന്നമായിക്കഴിയുന്ന അഞ്ചേക്കറിൽ താഴെയുള്ള ഭൂവുടമകളെ എല്ലാം സംഘടിപ്പിച്ചു ഫാമിംഗ് സൊസൈററികളുണ്ടാക്കണമെന്നും, ആ ഫാമിംഗ് സൊസൈററിവഴി അവരുടെ പൊതുവായ ആവശ്യങ്ങൾ നിർവഹിക്കണമെന്നുമാണ്. അങ്ങനെ ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ ഫാമിംഗ് സൊസൈററികളുണ്ടാകാൻവേണ്ടി പ്രോൽസാഹനാർത്ഥം ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നു വലിയ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഫാമിംഗ് സൊസൈററികൾക്കു ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്നും ഞാൻ ആ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

Reduction of land revenue; reduction of or exemption from agricultural incometax; free technical advice from experts employed by the Goverment; financial aid and grant of subsidies and loans with or without interest; and priority in irrigation from State irrigation works.

ഈ വക കാര്യങ്ങളെല്ലാം പ്രത്യേകമായിട്ടു ഫാമിംഗ് സൊസൈററികൾക്കു ചെയ്തുകൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ തീർച്ചയായും ഫ്രാഗ്മെൻറേഷനു അധീനമായിട്ടുകിടക്കുന്ന ഭൂവുടമകളെ ഫാമിംഗ് സൊസൈററികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സംഘടിപ്പിച്ചു ഈ രാജ്യത്തെ ഉല്പാദനം വളരെയധികം വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. അങ്ങനെ സംഘടിപ്പിക്കുന്ന സൊസൈററികളിൽ പരിധിക്കുപ്പുറമുള്ള വസ്തുവരികയാണെങ്കിൽ ഫാമിംഗ് സൊസൈററി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു.]

കളെ സീലിംഗിന്റെ വ്യവസ്ഥയിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കണമെന്നു ഞാൻ ഒരു നിർദ്ദേശം വച്ചിരിക്കുകയാണ്. എന്റെ ഈ നിർദ്ദേശത്തിനു പ്രത്യേകം ഒരു പരിഗണന ലഭിക്കേണ്ടതാണ്. ഫാമിംഗ് സൊസൈററികളെ പരിധിയുടെ വ്യവസ്ഥയിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കിയില്ലെങ്കിൽ വളരെ തകരാറുകളുണ്ടാകും. ഫ്റാഗ്മെന്റേഷനെ തടയുന്നതിനു പ്രധാനമായിട്ടുള്ള മാർഗ്ഗം ഫാമിംഗ് സൊസൈററികൾ സംഘടിപ്പിക്കുക എന്നു മാത്രമാണെന്നു വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. ഭൂമി തുണ്ടുതുണ്ടായി കിടക്കുന്നതു നമ്മുടെ സാമ്പത്തികവളർച്ചയ്ക്കു ഹാനികരമാണെന്നു ആരെങ്കിലും വ്യാഖ്യാനിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അവരെ കുററപ്പെടുത്തുകയില്ലെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുകയാണ് ഇതിൽ ഗവണ്മെന്റു ഫാമിംഗ് സൊസൈററികളെ കുറിച്ചൊന്നും പറയുന്നില്ല.

എന്റെ രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതിയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

"sites of temples, churches, mosques and cemeteries;"

എന്നുള്ളതിനുപകരം

"lands owned or held by religious institutions"

എന്നു എഴുതിച്ചേർക്കുകയായിരിക്കും നിയമമുണ്ടാക്കുന്നതിനു എളുപ്പമായിരിക്കുക. ഇതുപോലെ വിസ്തരിച്ചു എഴുതേണ്ട ആവശ്യമില്ലാ എന്ന അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളതു്.

എന്റെ മൂന്നാമത്തെ ഭേദഗതി ലിസ്ററു 2-ലെ 116-ാം ഭേദഗതിയാണ്. അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് ഇങ്ങനെയാണ്.

"efficiently managed farms whose break up in the opinion of the Government is likely to lead to a fall in production".

ഇങ്ങനെയുള്ള എഫിഷ്യൻറിലി മാനേജ്ഡ് ഫാംസിനെ (efficiently managed farms) പരിധിയിൽ നിന്നു് ഒഴിവാക്കണം എന്നുള്ളതാണ് ഈ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശം. ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നു് പ്രത്യേകം എടുത്തു പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. രണ്ടാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽ ഇതിനെപ്പററി പ്രത്യേകം എടുത്തു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ ഭൂമികളെ രണ്ടുതരത്തിൽ കണക്കാക്കണമെന്നു് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി രണ്ടാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി നോക്കിയാൽ അറിയുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. വലിയ മൂലധനം മുടക്കി ശാസ്ത്രീയ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നല്ലതരത്തിൽ കൃഷിചെയ്യുന്ന ഭൂമി, ശുശ്രൂഷ ചെയ്യാതെ ഉദാസീനമായി ഇട്ടിരിക്കുന്ന ഭൂമി ഇങ്ങനെ രണ്ടുതരത്തിൽ ഭൂമികളെ കണക്കാക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വെൽമാനേജ്ഡ് ഫാംസിനെ ഇതിൽ നിന്നു ഒഴിവാക്കണം എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. വെൽമാനേജ്ഡ് ഫാംസിനെ പരിധിയിൽ നിന്നു ഒഴിവാക്കിയില്ലെങ്കിൽ അതു് ഉൽപ്പാദനത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തും എന്നുള്ളതിനു് സംശയമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെയുള്ള ഫാംസിനെ ഒഴിവാക്കണം എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. ഈ രാജ്യത്തു് ഉല്പാദന വർദ്ധനവു ഉണ്ടാകണമെന്നാഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ വെൽമാനേജ്ഡ് ഫാംസിനെ സീലിംഗിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നു് ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. വെൽമാനേജ്ഡ് ഫാംസ് എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഏതു തരത്തിലുള്ള ഭൂമിയാണ് അതിൽ പെടുന്നതു് എല്ലാത്തരത്തിലുള്ള ഭൂമിയും വെൽമാനേജ്ഡ് ഫാംസിൽപ്പെട്ടതല്ലേ എന്നു് വ്യാഖ്യാനമുണ്ടായേക്കാം. എല്ലാത്തരത്തിലുള്ള ഭൂമിയും വെൽമോനേജ്ഡ് ഫാംസിൽ പെടുകയില്ല. ചില തെങ്ങിൻതോപ്പുകളും, കമുകിൻതോപ്പുകളും നല്ല നിലയിൽ കൃഷിചെയ്തുവരുന്നതേ പെടുകയുള്ളു. വലിയ മൂലധനം മുടക്കി ശാസ്ത്രീയമായ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്ന, ഏററവും കൂടുതലായ ആദായം കിട്ടുന്ന രീതിയിൽ ഉടമസ്ഥന്റെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശുശ്രൂഷ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഫാംസിനെ സംബന്ധിച്ചുമാത്രമേ വെൽമാനേജ്ഡ് ഫാംസ് എന്ന് പറയാൻ പാടുള്ളു. അങ്ങനെയുള്ള ഫാംസിൽ 15 ഏക്കറിൽ കൂടുതലുണ്ടെങ്കിൽ അത് മൊത്തത്തിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുവാനുള്ള അവകാശം ആ ഉടമസ്ഥന് നൽകണമെന്നുള്ളതാണ് വെൽമാനേജ്ഡ് ഫാംസിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയുമ്പോൾ എന്റെ മനസ്സിലുള്ള ആശയം. ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം ഇതിലെന്താണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു പ്രദേശത്തെ ഭൂമി അത് വെൽമാനേജ്ഡ് ആണോ എന്ന് നിശ്ചയിക്കുവാനുള്ള അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. രണ്ടാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിൽ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ വെൽമാനേജ്ഡ് ഫാംസിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇങ്ങനെയാണ് കൈകാര്യം ചെയ്യുവാൻ തീർച്ചയാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അതായത് ഏററവും കൂടുതൽ പണംമുടക്കി, ഏററവും കൂടുതൽ ആദായം കിട്ടത്തക്കവിധത്തിൽ ശാസ്ത്രീയമായി കൃഷിചെയ്യുന്ന ഭൂമിയെ വെൽമാനേജ്ഡ് ഫാംസായി കരുതണമെന്നാണ് പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ തീർച്ചയാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള ഭൂമിയും ഇതിൽ നിന്നൊഴിവാക്കണം എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ആശയം. ഏതെങ്കിലും ഭൂമിയെ പരിധിയിൽപ്പെടുത്തുകയാണെങ്കിൽ ഉല്പാദനത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ള ഭൂമിയെയും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ആശയം. വെൽമാനേജ്ഡ് ഫാംസിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പരിരക്ഷ നൽകേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. ഭൂനിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ഭൂനിയമം പാസ്സാക്കിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളിലും വെൽമാനേജ്ഡ് ഫാംസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രത്യേകം ചില പരിരക്ഷകൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലുള്ളതുപോലെ ഇൻഡ്യയിലെ ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ സ്ഥിരമായ വലിയ മൂലധനം മുടക്കി കൃഷി ചെയ്തു ആദായത്തിന് കാത്തിരിക്കേണ്ട കൃഷിത്തോട്ടങ്ങൾ വളരെ കുറവാണ്. നെല്ല്, ചോളം മുതലായവ കൃഷി ചെയ്താൽ പിറേറക്കൊല്ലം അതിന്റെ ആദായം എടുക്കുവാൻ കഴിയും. എന്നാൽ തെങ്ങ്, കമുക് മുതലായവ കൃഷി ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതിൽ നിന്നു ആദായം എടുക്കുന്നതിന് പത്തു പതിനഞ്ചു കൊല്ലം കാത്തിരിക്കേണ്ടിവരും. ശ്രീ. ചാഴിക്കാടൻ പറഞ്ഞു, തെങ്ങിൽ നിന്നു ആദായം കിട്ടുവാൻ പത്തു പതിനഞ്ചു കൊല്ലം കാത്തിരിക്കേണ്ടിവരുമെന്ന്. കമുകിൻ തോട്ടങ്ങളിൽ നിന്നും, തെങ്ങിൻ തോട്ടങ്ങളിൽ നിന്നും, റബ്ബർ തോട്ടങ്ങളിൽ നിന്നും ആദായം കിട്ടുന്നതിന് കുറെക്കാലം കാത്തിരിക്കേണ്ടിവരും. ഒരു വ്യവസായത്തിൽ മൂലധനം ഇറക്കി അതിൽ നിന്നു ആദായം ലഭിക്കുന്നതിന് കുറെക്കാലം കാത്തിരിക്കേണ്ടിവരുന്നതുപോലെ തെങ്ങ്, റബ്ബർ, മുതലായ കൃഷിയിൽ നിന്നും ആദായം ലഭിക്കുന്നതിന് കുറെക്കാലം കാത്തിരിക്കേണ്ടിവരും. അതുകൊണ്ട് ഇവിടത്തെ തോട്ടങ്ങളും മററു കൃഷികളും ഒരു വ്യവസായം പോലെ കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്. വ്യവസായത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതുപോലെ ഇങ്ങനെയുള്ള കൃഷിയേയും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ: കുട്ടനാട്ടിലെ കരിനിലത്തെ സംബന്ധിച്ച് മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം എന്താണ്?

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: കുട്ടനാട്ടിലെ കൃഷിയെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ പഠിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എന്റെ പ്രദേശം തൊടുപുഴയാണ്. അത് ഒരു മലംപ്രദേശമാണ്. അവിടെ തെങ്ങ്, കമുക്, മുതലായവ കൃഷിചെയ്ത് നല്ല വിഭവങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. അതിനെപ്പററിയാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്. കുട്ടനാട്ടിലെ സ്ഥിതിഗതികളെ കുറിച്ച് പലരും വ്യക്തമായി ഇവിടെ പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു. അവിടെ പത്തുപതിനഞ്ചടി ഉയരത്തിൽ മണ്ണിട്ടുവേണം സ്ഥലം നികത്തി എടുക്കുവാൻ, കുട്ടനാട്ടിൽ ഒരേക്കർ ഭൂമി ഉണ്ടാക്കുവാൻ 19,000 രൂപ വരെ മുടക്കണം.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: ഓറഞ്ച് തോട്ടങ്ങൾ, ഒട്ടുമാവിൻ തോട്ടങ്ങൾ ഇതിനെപ്പററി മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം എന്താണ്?

2/690/V.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: അതു് പരിധിയിൽ നിന്നു് ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ളതാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. മന്ത്രിയുടെ അഭിപ്രായവും അതാണെന്നു് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. കുട്ടനാട്ടിൽ ഒരേക്കർ തെങ്ങിൻതോപ്പു് ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു് 19,000 രൂപാ വരെ ചെലവാക്കേണ്ടതായിവരും. ചില ആളുകൾ കടം വാങ്ങിച്ചായിരിക്കും ഇങ്ങനെ തെങ്ങിൻതോപ്പുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതു്. കിട്ടുന്ന ആദായത്തിൽ നിന്നു് കടം വീട്ടാം എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി കടം വാങ്ങി കൃഷി ചെയ്യുന്ന ആളുകളെയും നമുക്കു് കൂടുതൽ കാണുവാൻ കഴിയും. വളരെ മൂലധനംമുടക്കി കൃഷിചെയ്യുന്ന അങ്ങനെയുള്ള ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു പ്രത്യേക പരിഗണന കൊടുക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്. ഏതായാലും മലംപ്രദേശമായ തൊടുപുഴയിൽ ഒരേക്കർ സ്ഥലത്തു് തെങ്ങിൻതോപ്പു് ഉണ്ടാക്കണമെങ്കിൽ 3500 മുതൽ 4000 രൂപാ വരെ ചെലവു ചെയ്യേണ്ടതായിവരും. 4000 രൂപാ വരെ മുടക്കി ഒരേക്കർ സ്ഥലത്തു് തെങ്ങു കൃഷി അവിടെ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അവിടത്തെ ചില തോട്ടങ്ങളിൽ തെങ്ങു് കുലച്ചുകിടക്കുന്നതുകണ്ടാൽ ആർക്കും കൊതി തോന്നും. അങ്ങനെ നല്ല നിലയിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്നവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു പ്രത്യേക പരിഗണന വേണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

അങ്ങനെയൊരു പരിഗണനയുണ്ടായില്ലെങ്കിൽ കൂടുതൽ ഫ്രാഗ്മെന്റേഷനു് അതു കാരണമാക്കി ഈ രാജ്യത്തെ ഉല്പാദനത്തെത്തന്നെ അതു സാരമായി ബാധിക്കും എന്നു ഞാൻ പറയുകയാണു്. ഈ രാജ്യത്തു് ആവശ്യമുള്ള തേങ്ങായുടെ 66 ശതമാനം മാത്രമാണു് ഇവിടെയുല്പാദിപ്പിക്കുന്നതു്. സെൻട്രൽ കോക്കനട്ട കമ്മിററിയുടെ ഒരു റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു ഇവിടെ പുറരാജ്യങ്ങളിൽ നിന്നും ഇവിടത്തെ ആവശ്യത്തിനായി മുപ്പത്തിരായിരം ടൺ കൊപ്രായും, ഇരുപത്തയ്യായിരം ടൺ വെളിച്ചെണ്ണയും ആണ്ടുതോറും ഇറക്കുമതി ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടു വരികയാണു് എന്നാണു്. ഇന്നു് അനേകായിരം ഏക്കർ സ്ഥലം തെങ്ങുകൃഷി ചെയ്യാൻ സാദ്ധ്യതയുള്ളതായി ഈ നാട്ടിലുണ്ടു്. അങ്ങനെ അനേകായിരം ഏക്കർ സ്ഥലത്തു് തെങ്ങുകൃഷി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ സാദ്ധ്യതയുള്ള നമ്മെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇരുപത്തിരായിരം ടൺ കൊപ്രായും ഇരുപത്തയ്യായിരം ടൺ വെളിച്ചെണ്ണയും ഈ രാജ്യത്തു ഇറക്കുമതി ചെയ്യേണ്ടതായ ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കിയതു് നമ്മുടെ കൃത്യവിലോപം കൊണ്ടും അധാർമ്മികമായ പ്രവർത്തനം കൊണ്ടുമാണു് എന്നാണെനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു്. ഈ മാതിരി കാർഷികോല്പന്നങ്ങൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്തു കൂടുതലായി ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ചു് നമ്മുടെ ആദായം എത്രകണ്ടു വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമോ അത്രയും വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ പരിശ്രമം ചെയ്യുന്നതിനു പകരം വെളിയിൽനിന്നും സാധനങ്ങൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുകയും വളരെ സമാധാനമായ നിലയിൽ കാര്യക്ഷമമായി കൃഷി നടത്തി കാർഷികോല്പന്നങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വസ്തു ഉടമകളുടെ ഭൂമി തുണ്ടുതുണ്ടാക്കി ഈ വക കാര്യങ്ങളിൽ താല്പര്യമില്ലാത്ത ആളുകൾക്കു് കൊടുത്തു് ഈ രാജ്യത്തെ സാമ്പത്തികാധഃപതനത്തിലേക്കു് നയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു ഒട്ടും ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. അതിശക്തിയായ ആനുകൂല്യം എല്ലാഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുമുണ്ടു്. പ്ലാനിംഗ്കമ്മീഷൻതന്നെ അവരുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ എഫിഷ്യൻറ് മാനേജ്ഡ് ആയിട്ടുള്ള വസ്തുക്കളെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉൽപ്പാദനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആ ലാൻഡു വളരെ കൂടുതലായി ഉൽപ്പാദനം ഉണ്ടാക്കിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണെന്നുള്ളപക്ഷം അതു ഗവണ്മെൻറിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ എഫിഷ്യൻറ്ലി മാനേജ്ഡ് അല്ല എന്നുപറഞ്ഞു് അതു ബ്രേക്കപ്പ് ചെയ്യുന്നതു്— തുണ്ടുതുണ്ടാക്കി കളയുന്നതു് ശരിയല്ല. അതിനെ ഒഴിവാക്കണം എന്നു നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുകയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിക്കു് വേണ്ടത്ര പരിഗണന കിട്ടുമെന്നു് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുകയാണു്.

പിന്നെ ഒരു ഭേദഗതി ഞാൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു് ഈ ക്ലാസ് 55-ൽസബ്ക്ലാസ് രണ്ടും മൂന്നും ഡിലീററ ചെയ്യണമെന്നാണു്. അതായതു് ഗവണ്മെൻറിനു് യുക്തമെന്നു തോന്നുന്ന അവസരത്തിൽ ഏതെങ്കിലും പബ്ലിക്ക് ഇൻററസ്റ്റ് ‘‘.......... If they are satisfied that it is necessary in

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

public interest on account of any special use to which any land is put, by notification in the Gazette, exempt such land from the provisions of this Chapter subject to such restrictions and conditions as they may deem fit to impose".

അങ്ങനെ ഏതാണ്ടൊരു അവിയൽ പരുവത്തിൽ ആണു് ആ അധികാരം ഗവണ്മെന്റിനു് ഈ സബ് ക്ലാസ് അനുസരിച്ച് കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. എന്തെങ്കിലും പബ്ലിക്ക് ഇന്ററസ്റ്റിന്റെ പേരിൽ സ്ഥലങ്ങളെ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ഗവണ്മെന്റിനു് കൊടുത്തിരിക്കുകയാണു്. നാം വളരെ വിശദമായിട്ടു് ഈ വക നിയമ നിർമ്മാണത്തിനൊരുങ്ങുമ്പോൾ ഈ വക പ്രത്യേകാധികാരങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റിലേക്കു വയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ? ഈ റേററ് ആഫ് ഇന്ററസ്റ്റ് കണക്കു കൂട്ടുന്ന അവസരത്തിൽ ഈ പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ഉപവകുപ്പ് രണ്ടും മൂന്നും പ്രകാരം പ്രത്യേകാധികാരം ഗവണ്മെന്റിനു് വച്ചിരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അങ്ങനെ പ്രത്യേകമായ അധികാരം നീക്കി വയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും അതു നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് നിയമസഭയുടെ അംഗീകരണത്തോടുകൂടി അതു തീരുമാനിച്ചാൽ മതിയെന്നും ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും അഭിപ്രായങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടു് അന്നു് അതിനെ പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായില്ല. അതുപോലെതന്നെ ഇന്നു് ഇങ്ങനെ പ്രത്യേകമായിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾ പ്രത്യേക പരിഗണനകളുടെ പേരിൽ ഗവണ്മെൻറു നിശ്ചയിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാം എന്നുള്ള അവകാശം വയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അടിയന്തിരമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാണെങ്കിൽ, അതിലേക്കു് ഒരു ആർഡിനൻസ് കൊണ്ടു വരികയാണെങ്കിൽ സാധിക്കും. പിന്നെ നിയമസഭ വരുമ്പോൾ അതു നിയമമാക്കിയാൽ മതിയെന്നാണു് എന്റെ വിനീതമായ അഭിപ്രായം. ഏതായാലും നിയമസഭയുടെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടി ഈ വക കാര്യങ്ങൾ ചെയ്താൽ മതി. ഇതിൽ പറയുന്നതു് ഒരു ഡ്രാഫ്റ്റ് എഴുതി നിയമസഭയിൽ പത്തുദിവസത്തിനുമുമ്പ് വയ്ക്കണമെന്നാണു്. ആ ഡ്രാഫ്റ്റിനു് നിയമസഭ പിന്നീടു് അംഗീകരിച്ചാലും അതിനു് അന്നുമുതൽ നിയമപ്രാബല്യമുണ്ടായിരിക്കുമെന്നാണു് പറയുന്നതു്. ഇങ്ങനെ എഴുതിയിരിക്കുന്നതു് ഈ നിയമസഭയുടെ പരമാധികാരംതന്നെ ചോദ്യം ചെയ്യുകയാണു്. ഈ വ്യവസ്ഥ അതായതു ഈ സബ് ക്ലാസ് രണ്ടും മൂന്നും നിയമസഭയുടെ പരമാധികാരത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നമാതിരിയാണു് എഴുതിയുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. നിയമസഭയ്ക്കു് മൗലികമായ ചില അവകാശങ്ങളെല്ലാമുണ്ടു്. ഗവണ്മെന്റിന്റെ നയപരിപാടികളെക്കുറിച്ചല്ല. പക്ഷേ നിയമനിർമ്മാണ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും മൊത്തത്തിൽ സാധിക്കുന്ന പ്രത്യേക കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും നിയമസഭയ്ക്കു് ചില പരമമായ അധികാരങ്ങളുണ്ടു്. ആ അധികാരങ്ങളെ കാൻ എടുത്തു കൊണ്ടുള്ളതാണു് ഈ ക്ലാസ് മൂന്നു്. അതുമല്ല പത്തുദിവസം ഡ്രാഫ്റ്റ് ഇവിടെ വച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ അംഗീകരിച്ചാലും ഇല്ലെങ്കിലും നോട്ടിഫിക്കേഷൻ വരുമ്പോൾ അന്നുമുതൽ അതിനു നിയമപ്രാബല്യം വരുമെന്നു പറഞ്ഞു. മിനിസ്റ്റർ ഉറങ്ങിക്കൊണ്ടിരുന്നാലും തരക്കേടില്ല, വേറെയുള്ളവരെങ്കിലും കേൾക്കും. ഗവണ്മെന്റിനു് ഇങ്ങനെയുള്ള അനാവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ എഴുതി വയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഗവണ്മെന്റിന്റെ സൽപ്പേരിനെ അതു ബാധിക്കുമെന്നും ന്യായമായ കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഇടയാകുമെന്നുള്ള കാര്യം ഗവണ്മെന്റിനെ ധരിപ്പിക്കുകയാണു്. ഗവണ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തെററു ചെയ്യാൻ സഹായിക്കുന്നതാണു് ഈ ഉപവകുപ്പുകൾ. അതു ഗവണ്മെന്റിന്റെ സൽപ്പേരിനെ ബാധിക്കുന്നതാണു്. ഇങ്ങനെയുള്ള പഴുതുകൾ ഈ നിയമത്തിൽ വയ്ക്കുന്നതു ശരിയല്ല. അങ്ങനെ പല കാര്യങ്ങളിലും പഴുതിട്ടുകൊണ്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉണ്ടു്. അതു വച്ചുകൊണ്ടു് ഗവണ്മെൻറു പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളുടെ പട്ടിക ഇവിടെ അപ്രസക്തമായതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഇവിടെ നിരത്തി വയ്ക്കുന്നില്ല. ഏതായാലും എന്റെ ഭേദഗതികൾ ഗവണ്മെന്റിന്റെ രക്ഷയ്ക്കുവേണ്ടിയും, ഗവണ്മെന്റിന്റെ നല്ലനടത്തിപ്പിനുവേണ്ടിയും അംഗീകരിച്ചാൽ നന്നായിരിക്കും എന്നു ഞാൻ അറിയിക്കുകയാണു്. ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും [illegible] ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോഴും ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഭാഗത്തു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു]

നിന്നും ഇതിനു മുമ്പുണ്ടായതുപോലെതന്നെ ഉദാസീനമായിരിക്കുകയാണ്. ആത്മാർത്ഥതയോടുകൂടി ഈ കാര്യങ്ങൾ പറയുകയാണ്. എന്നാൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ചില റണ്ണിംഗ് കമ്മെന്ററി അടിക്കുന്നതുമൊക്കെ ഈ നിയമസഭയുടെ മഹത്വത്തിനുതന്നെ ഹാനികരമാണെന്നും വിനീതമായി അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

<u>ശ്രീ. പി. രാമുണ്ണിക്കുറുപ്പ്</u>: സർ, ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി സബ്ക്ലാസ് (1) ബി എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ളതാണ്. ഈ സബ്ക്ലാസ് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഉപക്ഷേപം ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും വന്നിട്ടുണ്ട്. "in Malabar excluding portions thereof under cultivation". ഈ ഭാഗം എടുത്തുകളയണം എന്നിട്ട് സ്വകാര്യവനങ്ങൾ എന്നുള്ള ഭാഗം കൂടി ചേർക്കണം. എന്തുകൊണ്ട് ഈ സ്വകാര്യവനങ്ങളെ പരിധിനിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല എന്നുള്ളത് ഒരു വിധത്തിലും ആലോചിച്ചിട്ടു മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. ഒരു പക്ഷേ വല്ല ബന്ധമോ, വേഴ്ചയോ അതിനെ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്നു സംശയിക്കുകയാണ്. ആദ്യംതന്നെ ഈ ബിൽ വന്നപ്പോൾ ഞാൻ ഈ നാരകത്തോട്ടങ്ങളും മററും പരിധിനിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ഇന്നു അതു പരിധി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി അതു തോട്ടങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു പ്രവണത കാണുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ പരസ്പരം വിവേചനം കാണിക്കുന്ന ഒരു നിലപാടാണ് ഗവണ്മെന്റ് എടുത്തിട്ടുള്ളതെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ വിഷമമില്ല. സ്വകാര്യവനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതു രാഷ്ട്രത്തിന്റെ ഏററവും വമ്പിച്ച സ്വത്താണ്. ആ വനം ഗവണ്മെന്റ് വിലയ്ക്കെടുക്കാൻ ഒരു ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു. ആ നിയമനിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി ഗവണ്മെന്റ് വളരെയധികം പരിശ്രമിക്കുകയും അതു നിർമ്മിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ എന്തുകൊണ്ടോ ബിൽ ഇതുവരെ നടപ്പിൽ വന്നിട്ടില്ല. പലപ്പോഴും നിയമസഭയിൽ ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നിങ്ങൾ വല്ല സ്വകാര്യവനങ്ങളും ഇതിനകം വിലയ്ക്ക് വാങ്ങിച്ചോ, വല്ലതും വാങ്ങാൻ നടപടിയെടുത്തിട്ടുണ്ടോ, അതോ അതിലേയ്ക്കുവേണ്ടി സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കമ്മററിക്കാർ അലവൻസും വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ട് നടക്കുകയാണോ, എന്നു ചോദിച്ചിട്ടുള്ള ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പലതിനും നിഷേധാത്മകങ്ങളായ മറുപടികളാണ് ഞങ്ങൾക്ക് കിട്ടിയിട്ടുള്ളത്. വനങ്ങൾ ഇന്ന് ഗവണ്മെന്റിന് ആവശ്യമാണെന്നുള്ള കാര്യം നമുക്കു മനസ്സിലാക്കാം. എന്നാൽ ഈ സ്വകാര്യവനങ്ങൾകൂടി ഈ പരിധി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതിരിക്കുന്ന ഒരു നില ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നത് ആരുടെയെല്ലാമോ പ്രേരണയുടെ ഫലമായിട്ടായിരിക്കും എന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇന്നു പരിധിക്കപ്പുറത്തുള്ള വനങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റിലേക്ക് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അങ്ങനെ പരിധി കഴിഞ്ഞുള്ളതിനെ ഗവണ്മെന്റിലേക്ക് സമർപ്പിക്കണമെന്നുള്ളതിനെ എന്തിനു നിരാകരിക്കുന്നു. ആ ഒരു നിലപാടു ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കേണ്ടത് ഇതിൽ ഒരു പ്രേരണമനോഭാവമാണുള്ളതെന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു എന്നാണ്. എന്തുകൊണ്ട് നിയമത്തിൽ അതു ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൂടാ. ഇന്നു വലിയ വനങ്ങളുടെ മദ്ധ്യത്തിൽ ചെററപ്പുരകെട്ടി താമസിച്ച് കൃഷി ചെയ്തുവരുന്ന ജനങ്ങളുണ്ട്. അവരെ വനജീവികൾ എന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അവർക്ക് മനുഷ്യരുടെ സുഖ ആനുകൂല്യങ്ങളും അനുഭവിക്കാനുള്ള സാദ്ധ്യതയുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കണം. അവർ ഇന്നും മനുഷ്യരായി ജീവിക്കുകയാണ്. അവർ താമസിക്കുന്നത് ചെററപ്പുരയിലാണെങ്കിലും അവർക്ക് കൃഷി ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നുണ്ട്. അവർ വനത്തിൽ കൃഷി ചെയ്തുണ്ടാക്കുന്ന സസ്യങ്ങൾകൊണ്ടാണ് ജീവിച്ചുപോരുന്നത്. കാലാന്തരത്തിൽ ഈ വനങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റിലേക്ക് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടേക്കുമെങ്കിലും ഇന്നു അതിനെ തടസ്സപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രവണതയാണ് കാണുന്നത്. പ്രൈവററ ഫാറസ്റ്റിന് ഒരു ഡെഫനിഷൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതായത് ഗവണ്മെന്റ് ഡിക്ലെയർ ചെയ്യുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

താണ് 'സ്വകാര്യവനങ്ങൾ' എന്ന്. ഇതെത്ര വിരോധാഭാസമാണെന്നു നോക്കുക. സ്വകാര്യവനങ്ങളെ പരിധിയിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാതെയിരിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിക്കുന്ന വിശദീകരണം നോക്കുകയാണെങ്കിൽ സ്വകാര്യവനം എന്നു പറയാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ഗവണ്മെന്റ് നോട്ടിഫൈ ചെയ്യുന്നതനുസരിച്ചിരിക്കുമെന്നാണ്. ഇന്നുതന്നെ അവിടെയുള്ള സ്വകാര്യവനങ്ങളിൽനിന്നും മരങ്ങൾ വെട്ടിമുറിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മരത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥന്മാരും കരാറുകാരും തിരുവനന്തപുരത്തുതന്നെ ഒരു ഘോഷയാത്ര നടത്തുന്നതു എനിക്കു കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അവർ ഇവിടെ വന്നു ആരിൽകൂടി പ്രേരണ ചെലുത്തിയാലാണോ കാര്യം സാധിക്കുന്നതു ആ ഭാഗത്തേക്കു നീങ്ങുന്നതായി കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പണ്ടെങ്ങും ഇല്ലാത്തതിലധികം പണം ചെലവു ചെയ്താലെ ഇന്നു ഒരു കാര്യം സാധിക്കാൻ ഒക്കുകയുള്ളു എന്നു ഇന്നുപലരിലും ഒരു ആക്ഷേപം പൊങ്ങിവന്നിട്ടുണ്ട്. എന്റെ സ്നേഹിതൻ ശ്രീമാൻ ബാവായുടെ ഒരു ചോദ്യത്തിൽ അതിന്റെ സൂചനകൾ ലഭിക്കുകയുമുണ്ടായി. സ്വകാര്യവനങ്ങളുടെ മുതലാളിമാർ ഇന്നു ഘോഷയാത്രയായി ഇവിടെ ചുററിനടക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായിട്ടായിരിക്കാം ഈ വ്യവസ്ഥ ഇതിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ആ ഒരു മനോഭാവം ശരിയല്ല. സ്വകാര്യവനങ്ങൾ പരിധിക്കുള്ളിലുള്ളതു കഴിച്ച് ബാക്കി ഗവണ്മെന്റിലേക്ക് സമർപ്പിക്കട്ടെ. എന്നിട്ടതിനെ പരിരക്ഷിക്കാം. അങ്ങനെ ചെയ്താൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ വനസമ്പത്തു നമുക്കഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്താം. അതിൽ നമുക്കഭിമാനിക്കയും ചെയ്യാം. അല്ലാതെ കഴുത്തിനു കത്തിവക്കുന്നതിനാഗ്രഹിക്കുന്നമാതിരിയുള്ള ഈ തരം പ്രവണതകൾ ഗവണ്മെന്റു ഭാഗത്തുനിന്നും കാണിക്കുന്നു എന്നുള്ള സംശയം അസ്ഥാനത്താകുന്നതിനു ന്യായമില്ല.

മറെറാരു പ്രവണത നമുക്കു കാണാൻ സാധിക്കും. ഒരു നാരകത്തോട്ടം എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഒരു വ്യവസായിക സ്വത്തല്ല. അതൊരു കാർഷികസ്വത്തു മാത്രമാണ്. അതേ അവസരത്തിൽ ഈ കശുവണ്ടി ഒരു വ്യവസായിക സ്വത്താണ്. ഇന്നു ഒരു ആക്ഷേപം കൊണ്ടുമാത്രം ഈ കശുഅണ്ടി ഇതിന്റെ പരിധിയിൽപ്പെടുത്തണം എന്നു പറഞ്ഞതിനെപ്പോലും പരിഗണിക്കാതെ ഇതിനെ ഒഴിവാക്കാനുള്ള ആഗ്രഹമുണ്ടായിരുന്നു. വയനാട്ടിലെ മുതലാളിമാരുടെ പരിശ്രമഫലമായി ഇന്നു ഈ നാരകത്തോട്ടങ്ങളും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഗവണ്മെന്റുപക്ഷത്തുനിന്നും അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചില അമെന്റുമെന്റുകൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അതുപോലെ ഈ ഭാഗത്തുനിന്നും പല അമെന്റുമെന്റുകളും അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതൊന്നും സ്വീകരിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. തങ്ങൾ അമെന്റുമെന്റു കൊണ്ടുവരിക, മന്ത്രിക്കു ഇഷ്ടമുണ്ടെങ്കിൽ അവ സ്വീകരിക്കുക; അല്ലെങ്കിൽ അതു തള്ളിപ്പോകുക; അങ്ങനെ ഒരു വിവേചനാമനോഭാവമാണ ഇവിടെ കാണിക്കുന്നതു്.

നിയമം വ്യക്തിയുടെ താൽപ്പര്യത്തിനും സംഘടനയുടെ താൽപ്പര്യത്തിനും സ്വന്തം താൽപ്പര്യത്തിനും വേണ്ടിയല്ല. ഒരു കുത്തകയും ഭൂമിയുടെ പേരിൽ വച്ചിരിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. അവ ഒരു പരിധിക്കുള്ളിൽമാത്രമേ വയ്ക്കാൻ പാടുള്ളു. ഈ രാജ്യത്തു ഒരു പരിധി അംഗീകരിക്കു. അതല്ല സ്വന്തംകക്ഷിയുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി പൊതുതാൽപ്പര്യം അടിയറവയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിനു നിയമ നിർമ്മാണമെന്നു പറഞ്ഞുകൂടാ. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ സ്വകാര്യവനങ്ങളെ ഒഴിച്ചുവയ്ക്കേണ്ടതാവശ്യമില്ല. പരിധിക്കപ്പുറമുള്ള സ്വകാര്യവനങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റിൽ വെസ്റ്റുചെയ്യണം. പരിധി നിർണ്ണയിച്ച് അതിനു പുറത്തുള്ള വനം ഏതിനത്തിൽപ്പെടുന്നു എന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയും അതിനു് എന്തു വിലകൊടുക്കണമെന്നുള്ളതിനെപ്പററിയും മററും നിശ്ചയിക്കാൻ ഒരു കമ്മിററി രൂപീകരിക്കണം. അതിനു വില നിശ്ചയിച്ച് ഗവണ്മെന്റ് എടുക്കണം. സ്വന്തകക്ഷിയുടെ സ്വാർത്ഥതാൽപ്പര്യം നിലനിറുത്താനാണ് ഇതിൽ ശ്രമിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു ഞാൻ പറയുമ്പോൾ എന്റെ നിഗമനം തെററാകയില്ല. ചില വനങ്ങളെ വനങ്ങളെന്നു ഗവണ്മെന്റു ഡിഫയിൻചെയ്യാനുള്ള ഒരു സ്വഭാവഗതി ഇതിൽ കാണുന്നു. അതെടുത്തുകളയണ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. പി. രാമുണ്ണിക്കുറപ്പ്]

മെന്നാണ് എന്റെ ഉപക്ഷേപംകൊണ്ട് ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നതു്. സബ്ക്ലാസ് 2-ൽ ഗവണ്മെന്റിന് ഇതിൽ ചില വനങ്ങളെ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഗവണ്മെന്റിനെ സന്തോഷിപ്പിക്കുന്ന ആളുകളുടെ വനം ഒഴിവാക്കാനുള്ള ഒരടവാണിതിൽ കാണുന്നതു്. സ്വകാര്യവനങ്ങളെ പരിപൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കിവച്ചുകൊണ്ട് പരിധിനിർണ്ണയിക്കാതെ സ്വകാര്യവനങ്ങളും ഇന്നതെന്നു പ്രഖ്യാപിക്കാനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നതിന് ഗവണ്മെന്റ് ഇത്ര വെമ്പൽകാണിക്കേണ്ട കാര്യമെന്താണെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. സാധാരണക്കാർക്കു സംരക്ഷണം നൽകാനെന്നു പറഞ്ഞ് വലിയ മുതലാളിമാരേയും കുത്തകജന്മികളേയും സഹായിക്കാനുള്ള അടവ് ഈ ഗവണ്മെന്റ് ഈ നിയമത്തിൽ ഒളിച്ചുവയ്ക്കുന്നുണ്ട് എന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

മുതലാളിമാരെ സഹായിക്കാനുള്ള—കുത്തകജന്മിമാരെ നിലനിറുത്താനുള്ള—ആ പാർട്ടിയിലുള്ള പലരും അതിനുവേണ്ടി വെമ്പൽകൊള്ളുന്നതായി തെളിയുന്നുണ്ട്—ആ പരിതഃസ്ഥിതിയെ മാററിമറിക്കാനുള്ള ഈ ഭേദഗതി ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുകയാണ്. കശുവണ്ടിയെപ്പോലെ വ്യവസായവുമായി ബന്ധമില്ലാത്ത നാരകത്തോട്ടങ്ങളേയും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ നിലപാടിൽ ഞാൻ കാണുന്നതു സ്വാഭാവികമായും പരോക്ഷമായി, വലിയ മുതലാളിമാർക്ക്—സഹായം നൽകുകയെന്നതാണ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ കക്ഷിയിൽപെട്ടവരുടെ ഉദ്ദേശമെന്നാണ്. ഞാൻ കാണുകയുണ്ടായി, ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ വലിയ മുതലാളിമാരും കുത്തകജന്മിമാരും ഈ അസംബ്ലിഹാളിനു ചുററം നീങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. അവർ ആരേക്കാണാനാണ് ഇവിടെ വന്നതു്; എന്തു നേടാനാണ് ഇവിടെ വന്നു ചുററി നടന്നതു് എന്നു ഇപ്പോൾ ഓർത്തുപോകുന്നു. ഈ നില മാററി, കൃഷിഭൂമി സാധാരണക്കാർക്കു കിട്ടാൻവേണ്ടി പരിധിനിർണ്ണയം എല്ലായിടത്തും അംഗീകരിച്ച് സ്വകാര്യവനങ്ങളെ അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പരിധിയുടെ പുറത്തുള്ള സ്വകാര്യവനങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റ് എടുക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം കൊണ്ടു ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. എം. സി. ഏബ്രഹാം: ക്ലാസ് 55 ജി എടുത്തുകളഞ്ഞ് അതിനു പകരം "Lands held by public religious or charitable institutions" എന്നു ചേർക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മതസ്ഥാപനങ്ങളും ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളും കൈവശംവച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വസ്തുക്കൾക്ക് പരിധി നിശ്ചയിക്കരുതു് എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. മതസ്ഥാപനങ്ങളും ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളുമെല്ലാം പൊതുനന്മക്കുവേണ്ടി നിലകൊള്ളുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. വ്യക്തികളുടെ സ്വാർത്ഥതാൽപ്പര്യത്തിനുവേണ്ടി നിലകൊള്ളുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളല്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പിന് വിഘാതം നേരിടാതിരിക്കണമെങ്കിൽ തീർച്ചയായും ഈ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കൈവശംവച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഭൂമിയുടെ പരിധി നിർണ്ണയിക്കാൻ പാടില്ല. സ്ഥിരാവകാശം ലഭിച്ചിട്ടുള്ള വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു ഭേദഗതിയും ഇതിൽനിന്നു ഉണ്ടാകുന്നില്ല. അതിന് പർച്ചേസ്റൈററുണ്ടായിരിക്കണം. എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു് ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കൈവശംവച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഭൂമിക്ക് പരിധിനിർണ്ണയിക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ്. മറെറാരു ഭേദഗതി ക്ലാസ് 55 സബ്ക്ലാസ് 2, 3 വകുപ്പു ഡലീററ് ചെയ്യണമെന്നാണ്. ശ്രീമാൻ മാത്യു പറഞ്ഞതുപോലെ സബ്ക്ലാസ് 2-ൽ ഗവണ്മെന്റിനു പ്രത്യേക അധികാരം നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. ഭൂമിയുടെ ഉപയോഗത്തെ ആസ്പദമാക്കി പൊതുതാൽപ്പര്യങ്ങളെ മുൻനിറുത്തി ഭൂമി പരിധിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കാൻ അധികാരം ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടായിരിക്കുമെന്നാണ് പറയുന്നതു്. നോട്ടിഫിക്കേഷൻമൂലം ഏതെങ്കിലും ഭൂമി ഒഴിവാക്കാനുള്ള അധികാരമാണിതു്. അങ്ങനെയുള്ള അധികാരം ഈ നിയമംമൂലം കൊടുക്കാൻപാടില്ല. കാരണം ക്ലാസ് 55 കെ. വരെയുള്ള സബ്ക്ലാസ്സുകളിൽ ഏതെല്ലാംവിധത്തിലുള്ള ഭൂമിയെ പരിധിയിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കണ

മെന്നു് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഇന്നുള്ള ഭൂമികളുടെ ഉപയോഗത്തെസംബന്ധിച്ചും അവയുടെ സ്വഭാവത്തെസംബന്ധിച്ചും ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങൾക്കു നല്ല പോലെ അറിയാം. അതുകൊണ്ടു് ഏതെല്ലാം ഭൂമിയെ പരിധിയിൽനിന്നു് ഒഴിവാക്കണമെന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നതിനു യാതൊരു പ്രയാസവുമില്ല. ഏതെങ്കിലും ഭൂമി പരിധിയിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കേണ്ടിവന്നാൽ തീർച്ചയായും ഈ നിയമസഭയ്ക്കു ചെയ്യാവുന്നതാണു്. ഭാവിയിൽ ഏതെങ്കിലും ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള അധികാരം കൊടുക്കുന്നതു ശരിയല്ല. അതു് എടുത്തുകളയണം. സബ്ക്ലാസ് 2 എടുത്തുകളയുകയാണെങ്കിൽ 3-ന്റെ ആവശ്യം വരികയില്ല. അതിനെപ്പററി പറയുന്നതു് പത്തുദിവസത്തേക്കു മുൻപു നോട്ടിഫിക്കേഷൻ നിയമസഭയിൽ വച്ചിരിക്കണമെന്നാണു്. ആയതു് നിയമസഭ അംഗീകരിച്ചാലും തിരസ്ക്കരിച്ചാലും നിയമമാക്കാം. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അസംബ്ലിയുടെ മേശപ്പുറത്തു് റൂൾ വയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യംതന്നെ ഇല്ലെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഗവണ്മെന്റു നേരിട്ടു നോട്ടിഫൈ ചെയ്താൽ മതിയാകും. അതുകൊണ്ടു് മതസ്ഥാപനങ്ങളുടേയും ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളുടേയും കൈവശമുള്ള ഭൂമിയുടെ പരിധി നിശ്ചയിക്കാൻ പാടില്ല. അതു് എടുത്തുകളയണമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ: ദൈവം ഇതെല്ലാം മനുഷ്യനുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കിയതാണു്.

ശ്രീ. എം. സി. ഏബ്രഹാം: മതസ്ഥാപനങ്ങളും മനുഷ്യനുവേണ്ടിയാണു്.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പു്: മതസ്ഥാപനങ്ങൾക്കു് പരിധി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. സി. ഏബ്രഹാം: ഇല്ല. പക്ഷെ ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് sites of temples, churches, mosques and cemeteries എന്നാണു്.

ശ്രീ. ററി. ഏ. തൊമ്മൻ: മതസ്ഥാപനങ്ങളെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടു്.........

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പു്: പ്രത്യേകം പറഞ്ഞതു് മതസ്ഥാപനങ്ങളുടേയും ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളുടേയും ഭൂമിയെ ഫ്യൂച്ചർ അക്വിസിഷനെ സംബന്ധിച്ചാണു്.

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻഗനി: എന്റെ 924, 968-ാംനമ്പർ ഭേദഗതിയെസംബന്ധിച്ചു് വിശദമായി ഈയവസരത്തിൽ സംസാരിക്കേണ്ട ആവശ്യകത ഇല്ലെങ്കിലും രണ്ടുമൂന്നു വാചകമെങ്കിലും പറയുന്നതു് അനൌചിത്യമായിരിക്കുകയില്ലെന്നാണു് എന്റെ വിശ്വാസം. ശ്രീമാൻ സി. എ മാത്യു പറഞ്ഞതുപോലെ എല്ലാം ഉദാസീനമനോഭാവത്തോടുകൂടി വീക്ഷിക്കരുതെന്നും ചില കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം ചില അയവുകൾ ആവശ്യമുള്ളിടത്തു് വരുത്തേണ്ടതാവശ്യമാണെന്നും പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണു്. എന്റെ 924-ാംനമ്പർഭേദഗതി കാഷ്യൂ ഗാർഡൻസിനേയും പെപ്പർഗാർഡൻസിനെയും ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ളതാണു്. കാഷ്യൂ ഗാർഡൻസിനേസംബന്ധിച്ചിടത്തോളമാണു് കൂടുതൽ പരിചിന്തനം ഈയവസരത്തിൽ ആവശ്യമായിട്ടുള്ളതു്. ഇന്നത്തെ കാഷ്യൂ വ്യവസായം കേരളത്തിലെ ഏററവും പ്രധാനമായ ഒരു വ്യവസായമാണെന്നു നാം സമ്മതിച്ചേ തീരൂ. ഈ വ്യവസായം ഇന്നു് അധഃപതിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. കുറെ ഫാക്ടറികളെല്ലാംതന്നെ പൂട്ടിക്കഴിഞ്ഞു. ഇനിയും അടുത്തമാസത്തിൽ കുറെ ഫാക്ടറികൾ പൂട്ടാൻ പോകുന്നുവെന്നു കേൾക്കുന്നു. ഇതു ശരിയാണെങ്കിൽ ഈ രാജ്യത്തെ അനേകായിരം തൊഴിലാളികൾ തൊഴിൽരഹിതരാകാൻ പോവുകയാണെന്നു പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. കാഷ്യൂ ഉൽപ്പാദനം ഇവിടത്തെ വ്യവസായത്തിനു് ആവശ്യമായ തരത്തിൽ ഈ രാജ്യത്തു് ഇല്ലെന്നുള്ളതും വാസ്തവമായ ഒരു സംഗതിയാണു്. ഇവിടെ ഫാക്ടറി ശരിയായി നടക്കണമെങ്കിൽ ആഫ്രിക്കയിൽനിന്നു് കാഷ്യൂനട്ടു് വാങ്ങേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. കാഷ്യൂ ഫാക്ടറികൾ ഇവിടെയുണ്ടാകണമെങ്കിൽ ഈ സംസ്കൃത സാധനങ്ങൾ ഇവിടെ ധാരാളം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. കാഷ്യൂ ഗാർഡൻസിനേസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതിന്റെ ആദായം വളരെ തുച്ഛമാണു്. ഒരേക്ക

[ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻ ഗനി]

റിനു് രണ്ടര ഏക്കറായി ഇക്കോണമിചെയ്താൽ $37\frac{1}{2}$ ഏക്കറിൽ കൃഷിചെയ്താൽ കാഷ്യൂ കൃഷിയിൽനിന്നും വലിയ ആദായമൊന്നും പ്രതീക്ഷിക്കാനൊക്കുകയില്ലെന്നാണു് എന്റെ വിശ്വാസം. ഈ കൃഷിചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആളുകൾക്കു് ഒരു ഉൽസാഹം ഇതിൽ ഉണ്ടാകുക സ്വാഭാവികമല്ല. ധാരാളം കൃഷികൾ ചെയ്യും അതുമൂലം ഈ രാജ്യത്തു് അസംസ്കൃതസാധനങ്ങൾ ധാരാളം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിനും തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കുന്നതിനും സാധിക്കണമെങ്കിൽ കശുവണ്ടിത്തോട്ടങ്ങൾ പരിധിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണു്. അതുവഴി ഈ രാജ്യത്തെ ഫാക്ടറികളെല്ലാംതന്നെ വളരെ ഭംഗിയായി നടത്താൻ സാധിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുകയാണു്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ തൊഴിലാളികൾക്കു് സുലഭമായി ജോലി ലഭിക്കുന്നതിനും ഇടവരുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ രണ്ടു കാര്യങ്ങളെ പ്രത്യേകം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടു്, ഒന്നു് ഉൽപ്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണെന്നുള്ളതും രണ്ടു്, ഈ രാജ്യത്തെ കാഷ്യൂ ഫാക്ടറികളിൽ പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കു് കൂടുതൽ പണികിട്ടുമെന്നുമുള്ള കാര്യം പരിഗണിച്ചും കാഷ്യൂ ഗാർഡൻസിനെ പരിധിയിൽനിന്നു് ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണു്. മറ്റൊന്നു് മതസ്ഥാപനങ്ങളുടെ കൈവശമിരിക്കുന്നതും ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉള്ളതുമായ ഭൂമി ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ളതാണു്. ഈ അഭിപ്രായത്തിനു വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായഗതികളുള്ളവർ ഇവിടെയുണ്ടായിരിക്കും. പക്ഷെ ഇന്നത്തെ അതുകളുടെ നില കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ തീർച്ചയായും മതസ്ഥാപനങ്ങളെ ഒഴിവാക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ലെന്നു് കാണാൻ സാധിക്കും.

ഹിന്ദു ടെമ്പിൾസിനെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ധാരാളം സ്ഥലമുണ്ടു്; അവ ഒഴിവാക്കിയാൽ പല കുടിയാന്മാർക്കും ദോഷം സംഭവിക്കാനിടയുണ്ടെന്നു വന്നേക്കാം. ഹിന്ദുമതസ്ഥാപനങ്ങളെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, പലതരം പണിയെടുക്കുന്ന ആളുകൾ ഇന്നുണ്ടു്. അങ്ങനെ ഒഴിവാക്കിയില്ലെങ്കിൽ അവക്കും, ക്ഷേത്രകാര്യങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പിനും കുഴപ്പം നേരിടുമെന്നുള്ള കാര്യം ശരിയാണു്. ഒരു വിഭാഗം ആളുകളെ തൊഴിൽരഹിതരാക്കുന്ന ആ ഒരു പ്രത്യേക പരിതസ്ഥിതിയുണ്ടാകാതെ നോക്കേണ്ടതാണു്. ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ദിവസംതോറമുള്ള കർമ്മങ്ങൾക്ക വേണ്ടിവരുന്ന ചെലവുകൾനടത്തുന്നതിനും സാധിക്കാതെ വരുന്ന ഒരവസ്ഥ ഇതുകൊണ്ടു വന്നുചേരും. പക്ഷേ, ഒരു സംഗതിയുണ്ടു്; ഇന്നു മതസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക, ഭൂമി എടുത്താൽ കാമ്പൻസേഷൻ കണക്കാക്കി നാലരശതമാനം പലിശ കൊടുക്കുമെന്നും അതുകൊണ്ടു് ചെലവുകൾ നടത്താമെന്നും പറഞ്ഞേക്കാം. ഈ കാര്യത്തെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്റെ സമുദായത്തെപ്പററി, മുസ്ലിംസമുദായത്തെപ്പററി, ഒരുകാര്യം വളരെ വ്യക്തമാക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ കിട്ടുന്ന പലിശകൊണ്ടു് ഞങ്ങളുടെ മതസ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്താൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഞങ്ങളുടെ പള്ളികളിലെ കാര്യമാണെങ്കിലും പള്ളികളോടനുബന്ധിച്ച അനാഥശാലകളുടെയും, പള്ളിക്കൂടങ്ങളുടെയും കാര്യമായാലും ഇന്നു കിട്ടുന്ന തുച്ഛമായ ആദായംകൊണ്ടു നടത്തിവരികയാണു്. മതസ്ഥാപനങ്ങളെ ഇതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ മേലാൽ മുസ്ലിംപള്ളികളുടെയും മററു ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും പ്രവർത്തനം ഈ നാട്ടിൽ നടത്താൻ സാധിക്കാത്ത ഒരവസ്ഥയായിരിക്കും വന്നുചേരുന്നതു്. പള്ളികളും, അനാഥശാലകളും, പള്ളിക്കൂടങ്ങളും നടത്തുന്നതിനു സാധിക്കാത്ത ഒരു നില വന്നുചേർന്നാൽ മുസ്ലിംസമുദായത്തെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ ഖേദകരമാണു്. മുസ്ലിംസമുദായാചാരപ്രകാരം പലിശവാങ്ങി ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്താൻപാടില്ലെന്നു മതത്തിൽതന്നെ കർശനമായ ശാസനമുണ്ടു്. ഒരു പക്ഷേ, ചോദിക്കുമായിരിക്കും; മുസ്ലിങ്ങളായ ചിലർ പലിശവാങ്ങി വ്യാപാരങ്ങൾ നടത്തുന്നില്ലേ എന്നു്. അങ്ങനെയുള്ള ഒററതിരിഞ്ഞ സംഭവങ്ങൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഇങ്ങനെയുള്ള പൊതുപ്രശ്നങ്ങൾ കൈകാര്യംചെയ്യരുതെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. പലിശകിട്ടുന്ന പണംകൊണ്ടു് ജനങ്ങളുടെ മതസ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്താൻ, മതശാസനങ്ങൾതന്നെ എതിരാകയാൽ, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഇതിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന രീതിയിൽ പലിശകൊടുത്താൽതന്നെയും മുസ്ലിംമതസ്ഥാപനങ്ങൾ തുടന്നു നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്ന കാര്യം വിഷമത്തിലാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈ കാരണത്താൽ ഞാൻ ഊന്നിപ്പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതു് മുസ്ലീംമത സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ശരിയായ നടത്തിപ്പിനു് അവ ഇതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നാണു്.

അതുപോലെതന്നെ, ചില മുസ്ലീം ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളും ഇന്നു നിലവിലുണ്ടു്. സ്വന്തം കുടുംബത്തിനു് അതുകളുടെ ആദായത്തിൽ ഒരുഭാഗം സ്ഥാപകന്റെ കുടുംബത്തിനു് നൽകണമെന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. ബഹുഭൂരിഭാഗം ആദായവും അവശരെയും, അശരണരെയും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി ചിലവഴിക്കേണ്ടതാണു്. അതെല്ലാം കാര്യമായി നടത്തണമെങ്കിൽ ഞങ്ങളുടെ സമുദായത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മതസ്ഥാപനങ്ങളും ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളും ഭൂപരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയില്ലെങ്കിൽ അതുകളുടെ പ്രവർത്തനം നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഇതുമൂലം കേരളത്തിൽ മുസ്ലീങ്ങളെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അവരുടെ സ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കാത്ത ഒരു അവസ്ഥ ഇതുമൂലം ഉളവാകുന്നതും അങ്ങനെ അവ നശിക്കാനിടയാക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നു ന്യായമായി സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ഈ കാര്യങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വേണ്ടവിധം പര്യാലോചിക്കണമെന്നുമാത്രം ഈയവസരത്തിൽ അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ഇപ്പോൾ ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളുടെ കൈവശമുള്ള ഭൂമിയെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കുഴപ്പമില്ലല്ലോ; മേലാലുള്ളതിനല്ലേ നിയന്ത്രണമുള്ളതു്?

ശ്രീ. കെ. ഹസൻഗനി: അങ്ങനെയല്ല. അതാണല്ലോ പലിശയെ സംബന്ധിച്ചു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

11. A. M.] **Shri T. A. Thomman:** Sir, I am congratulating the Minister that she has not brought in any substantial amendment with regard to this clause and that she has respected the report of the Select Committee, a report which has come after so much of expenditure of money and so much of time of the Members of this Legislature. So, on that ground I must congratulate the Minister.

Sir, with regard to the principles of land reform it has been agreed by all sections and by all political parties that there must be a ceiling on property both on existing holdings and on future acquisitions. This has been specifically mentioned in the first Five Year Plan and also in the second Five Year Plan. In the first Five Year Plan it was stated that all the States should take a census of land holdings so that there may be proper data available to know the real situation—the land that will be available if the provisions of ceilings are to be enforced. I understand, Sir, that even under the Second Five Year Plan this point has been emphasised and the necessary directions have been given to all the States. But I do not know whether a census of land holdings has been taken in our State. I would wish, Sir, that a census of land holdings had been taken in this State, so that we can have a proper and full perspective of the effects of this legislation; so that we can know how much land there will be for distribution. But, as I have said before, we are groping in the dark not knowing what will be the full implication of this legislation. And I must in this connection state that Laws have been enacted in almost all States in India in regard to ceiling; we are one of the last States to enact a law on ceilings. Ceiling on future acquisition has been imposed in 11 States:

2/690/V.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri T. A. Thomman]

Andhra Pradesh : Telengana area,

Assam: Plain districts,

Bombay — Former Bombay area — Saurashtra area
Marathwada area

Jammu & Kashmir,

Madhya Pradesh: Madhya Bharat area

Mysore: Karnataka area and Bombay area

Punjab: Pepsu area

Rajasthan

Uttar Pradesh

West Bengal, and

Delhi.

Legislation on Ceiling on Existing Holdings has been enacted in.—

Andhra Pradesh: Telangana area

Assam: Plain districts

Bombay: Marathwada area

Jammu & Kashmir

Mysore; Karnataka area

Punjab: Pepsu area

West Bengal, and

Himachal Pradesh.

I am referring to this because there is an impression that we are ahead of other States in land legislation. But that is not the case; we are lagging far behind. And I think a study of those legislations would be very helpful for making a proper enactment in regard to ceiling on land holdings.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ്: ഇതിൽ ഓണർഷിപ്പിനെസംബന്ധിച്ച സീലിംഗ് ഏരിയാ ഈ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ എങ്ങനെയാണെന്നറിയാമോ?

Shri T. A Thomman: I am sorry I had not the opportunity to go through all these laws, but I think the ceiling is both with regard to ownership and possession. Sir, the object of ceiling on land has been stated to be equitable distribution of property; that is one of the considerations. But I think Mr. Gopalakrishna Menon is of opinion that that is not the main criterion. Whatever that be, as far as Congress is concerned, equitable distribution of property is one of the criteria. Then, secondly, the other criterion is increase in production. So, in going through the provisions probably we have to see as to whether a ceiling on

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

land will help increased production. As far as our State is concerned, we have got certain peculiarities. Here, we are having permanent cultivations that is not obtaining elsewhere, and here we are living in small plots of land. Everybody wants to have his own plot of land. We are not prepared to live in joint families or in a co-operative basis. So, taking all these factors into consideration we have to view at this legislation.

Sir, with regard to certain exemptions from Clause 55, I am glad, Sir, that it so happens that my amendment No. 992, i. e.. the provisions of this Chapter shall not apply to lands owned or held by the Government of Kerala or the Government of any other State or the Government of India or any local authority, has been accepted by the Minister in her amendment No. 106. There in part (i) of that amendment it has been suggested by the Minister to add the following as item (a) and to renumber the existing items:

> "(a) Lands owned or held by the Government of Kerala or the Government of any other State in India or the Government of India or a Local authority or any other authority notified by the Government in this behalf".

So, I need not speak on that amendment.

Then, with regard to my Amendment No. 934, I have suggested by that amendment to leave out 55 (1) (d). 55 (1) (d) relates to lands situate in the Willingdon Island. The Minister in her amendment also wants to omit the existing item (d). So, I need not speak on that amendment too.

My amendment No. 927 is for leaving out sub-clause 55 (1) (c): "Private forests in Malabar excluding portions thereof under cultivation". Why should there be exemption in the case of the private forests in Malabar? What we want is that there should be increased production; for increased production, there must be land and unless and until almost all the lands that are available for cultivation are cultivated, we cannot increase food production. As far as the Travancore area is concerned, all the lands available for cultivation are being cultivated and now people from Travancore have begun exodus to Malabar area, so that they may get some land there.

Shri M. Narayana Kurup: The conquest of Malabar area has begun (laughter).

Shri T. A. Thomman: We are conquering land and the Malabar people are conquering the Government here. Whatever that may be, there is that exodus because of want of land. If all the private forests in Malabar are to be preserved for Government, how can there be increased cultivation and increased production? I think that land is for the people and not for Gods or for Government or for sight seeing. Land is for the people to cultivate it and produce food and we want private forest lands also for that.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri P. Balachandra Menon: Forests are not for that.

Shri T. A. Thomman: Sir, I wish some of our Malabar Friends come with us to Devicolam and Peermade areas. There they will find that all the forests are cut and removed and we have cultivated instead of forests, rubber forests and tea forests.

Shri R. Raghava Menon: For that, you are suffering now.

Shri T. A. Thomman: According to me, Sir, there is not at all the necessity to include private forests in the exemption clause.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: പ്രൈവറ്റ ഫോറസ്റ്റ് കൃഷിചെയ്തിട്ടുള്ള ഭാഗം ഒഴിവാക്കണമോ?

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: അതും ഒഴിവാക്കേണ്ട കാര്യമില്ല.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: പ്രൈവറ്റ ഫോറസ്റ്റ് വെറും പാട്ടത്തിനായിരിക്കും വാങ്ങിച്ച് കൃഷി ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്റ് നാം ഉദ്ദേശിക്കുന്ന തരത്തിൽ ആയിരിക്കണമെന്നില്ല. ഗവണ്മെന്റ് നിശ്ചയിക്കുന്ന സ്ഥലമെല്ലാം പ്രൈവറ്റ് ഫോറസ്റ്റാണ്.

Shri T. A. Thomman: Then coming to amendment No. 945. It is regarding lands belonging to public religious or charitable institutions. It has been suggested by certain friends that the lands belonging to public religious or charitable institution will not come within the operation of this chapter. If sites of these buildings are exempted why not we leave also the lands owned or held by these institutions? What was the intention of the framers of this Bill in using this expression 'sites of temples, mosques, cemeteries etc.'? If they had the intention to exempt lands owned or held by these institutions why can't they put it like that so that people might understand it.

Smt. K. R. Gouri: This includes not only public but also private.

Shri T. A. Thomman: So the objection is only regarding lands owned or held by these temples, cemeteries etc. If the idea is to exempt the lands of temples, churches, and cemeteries why should there be a distinction between sites and lands belonging to these institutions?

Next amendment is amendment No. 983 re: lands occupied by the educational institutions including lands necessary for the convenient use of playground etc. I wish that 'lands belonging..' is substituted. I am aware, Sir, that some of the educational institutions possess lands, agricultural lands from the income of which such institutions are being run. There are such educational institutions which depend for their financial assistance on lands belonging to these educational institutions. We want to see that there is educational progress. I can understand, if the lands are not cultivated properly by these institutions, why not the Government bring a legislation

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

that lands which are not properly cultivated will be taken over by the Government. Why should there be ceiling on that? So instead of lands occupied by educational institutions 'lands belonging to the educational institutions' be substituted.

Next amendments is amendment No. 984. Here plantations have not been exempted, specifically. It may be stated that under clause 55(2) the Government may, if they are satisfied, in certain instances exempt plantations. Why should it be left to the discretion of Government? I can agree if it is stated that the plantations are exempted from ceiling. If you are agreed why should you not specifically state it. We have exempted commercial sites, unculturable waste lands, sites owned by warehouses that have very small areas. These commercial sites and sites of buildings and warehouses are very very poor both in extent and value when compared with plantations. Then why not plantations be exempted. I think we are more concerned with small matters rather than big things. How many acres will be kept by commercial sites, and by the sites of buildings of warehouses Plantations will comprise of square miles and square miles.

Next amendment is amendment No. 985. We are after the Nagpur Session of the Congress. Wherever go we hear the Communist Jatha shouting "ഇതാണോ കാൺഗ്രസ്സ് നാഗ്പൂർ പ്രമേയം". I am not a clever man in shouting slogans. ഞാൻ ഇപ്പോഴും ചോദിക്കുന്നു, ഇങ്ങനെയാണോ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഗവണ്മെന്റ് നിങ്ങളും നാഗപ്പൂർ റിസോല്യൂഷൻ സ്വീകരിക്കുന്നതു് എന്നാണ്.

I think the Communist party which wants to carry out the resolutions passed by the Indian National Congress at the Nagpur Session will see that the lands taken by the Government are given to Co-operative Farming Societies. If that is the idea it is necessary that the lands offered to Co-operative farming societies should be exempted. Otherwise there is no meaning in shouting we are going to carry out the Nagpur Resolution. But here Shri Raghava Menon goes against the principles of the Nagpur Resolution. It has been said on the floor of this House, that Mr. Raghava Menon is not speaking in consonance with the Nagpur Resolution. The land belonging to co-operative societies are not included here. They also should be added.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: രാഘവമേനോന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞതു ഞാൻ കേട്ടില്ല.

Shri T. A Thommen: And I have forgotten. I am supporting Shri Poulose's amendment to delete clause 55(2). My friends on this side have exhaustively stated the reasons for deleting the sub-clause (2). Why should power be conferred on Government. We have to see that these things are dealt with by the Legislature and not by the Government.

With regard to clause 55(3) I have moved amendment No. 129 in list No. 2. That is a simple technical amendment on the times of an amendment that we have adopted before. In

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri T. A. Thomman]

clause 55, substitute as (3) the following: '(3) If the Legislative Assembly does not—(i) approve with or without modification or (ii) disapprove' for "If the Legislative Assembly does not approve with or without modification or disapprove".

With regard to another matter we have accepted this amendment. My amendment No. 121, to add as (1) Efficiently managed farms which consist of compact blocks on which heavy investment or permanent structural improvements have been made and whose break-up is likely to lead to a fall in production has already been landed by other members. Sir, the Planning Commission has specifically stated for the guidance of all the States that efficiently managed farms should be exempted from the ceiling. One of the cordinal principles underlying land reforms is to increase production. This is why we have the plantations exempted from the operation of this clause. If plantations are exempted I cannot understand why efficiently managed farms also should not be exempted. Otherwise it would lead to a fall in production. In matters of legislation especially with regard to land, we must take into consideration the experience of people who have been cultivating lands, who know about agriculture, who have seen agriculture, who are agriculturists and who are real cultivators and not arm-chair hearers who do not know about land, who do not know what agriculture is. And in this connection I am reminded of the great part played by Mr. C. H. Kanaran of the Communist Party in framing this legislation. He has been saying that he has no land and has not cultivated any land. But let us Sir, for heaven-sake in the interest of the country let us not legislate for individuals, let us legislate from practical experience, let us know what is really good to the country, let us know the real data, the real principles and what all things will give increased production. The Select Committee elicited the opinions of the public. The opinions run thousands of pages. There are some very valuable opinions the opinion of the Rubber Board, the Coconut Committee and opinions of people who are real cultivators. Sir, in very many areas we find that there are well-managed farms especially as Mr. Umesh Rao has said in Kasargod. There are, in Kasargod, arecanut farms cultivated on a commercial and industrial scale and so much of money is being invested on that. I cannot understand if those well managed farms are divided and given to landless agriculturists what will be the nature of those farms after a few years, nay after one year. With regard to certain coconut gardens in Thodupuzha, we can find that those farms are well kept well-managed and so much of money is being spent to prevent plant pests and other diseases which affect the growth of plants. If those farms are to be divided and given to landless agriculturists what will be the fate of those farms?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൌരി: അതും നാഗപ്പൂർ പ്രമേയത്തിന്റെ ഭാഗമാണോ?

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: അല്ല, നാഗപ്പൂർ പ്രമേയത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്, കൃഷിചെയ്യുന്നതിനു് ആവശ്യമുള്ള ആളുകൾക്കു ഭൂമി കൊടുക്കണമെന്നാണു്. അല്ലാതെ ചേർത്തലയിലെ ചില ആളുകൾക്കെന്നപോലെ, എങ്ങനെയെങ്കിലും കുറെ സ്ഥലം അലാട്ടുചെയ്തു് വാങ്ങിക്കുക; അതുകഴിഞ്ഞു് ഏതുവിധത്തിലെങ്കിലും അതു വിററു് കാശാക്കി പണം മേടിക്കുക എന്നുള്ളവർക്കു ഭൂമി കൊടുക്കണമെന്നല്ലാ. സർ ഗ്രോ മോർ ഫുഡ് കാംമ്പയിൻ കാലത്തു് അതിനുവേണ്ടി ചേർത്തലക്കാർക്കു് വളരെയധികം ഭൂമി അലാട്ടു ചെയ്തുകൊടുത്തു. അലാട്ടുകൊടുത്തു എന്നാണു അതിനു പറയുന്നതു്. അപേക്ഷകർ ഭൂമിവീതം ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്കു കൊടുത്തു. അവർ അവിടെനിന്നും പോയി ആ സ്ഥലം കൈവശപ്പെടുത്തി പിന്നീടു വിൽക്കുവാനും തുടങ്ങി. അങ്ങനെ വളരെയധികം ഭൂമി വിററിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ: സത്യം അറിയാതെ പറയുകയാണു്. അവിടെയുള്ളവർ അറിയാതെ സ്ഥലം വാങ്ങിച്ചു. അവർ അറിയാതെതന്നെ അതു വിററു പോരുകയും ചെയ്തു. അതാണു് പരമാർത്ഥം.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: എന്റെ സ്നേഹിതൻ പറഞ്ഞതുപോലെ അങ്ങനെയുള്ള ആളുകളുണ്ടായിരിക്കാം. പക്ഷെ ഞാൻ ആ സ്ഥലത്തിനടുത്തു താമസിക്കുന്ന ആളാണു്. പല പ്രാവശ്യവും അവിടെ പോയിട്ടുണ്ടു്. അവിടെ ഭൂമി വാങ്ങിച്ചിട്ടുള്ള പല ചേർത്തലക്കാരെയും എനിക്കറിയാം. അവരാരും ആരുമാരുമറിയാതെ ഭൂമി വാങ്ങിച്ചവരല്ല. അവർ ഭൂമി വിററു് പണം മേടിച്ചതും എനിക്കറിയാം.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോർജു്: ആ ഭൂമി കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു് ലീഡേഴ്സിനാണു്; കൃഷിക്കാർക്കല്ലെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: ലീഡേഴ്സിനല്ല. കമ്മ്യൂണിസ്ററു പാർട്ടിയിൽ പെട്ട കുറച്ചു ലീഡേഴ്സിനു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടായിരിക്കാം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൌരി: ഏതായാലും, ശ്രീ. കെ. സി. കുട്ടനാണു ആ ഭൂമി പതിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ളതു്. ശ്രീ. കെ. സി. കുട്ടൻ കമ്മ്യൂണിസ്ററു പാർട്ടിയിൽ പെട്ട ആളല്ല.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: കെ. സി. കുട്ടൻ ചേർത്തലക്കാരനല്ലേ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൌരി: അതേ.

ശ്രീ. ഇടിക്കുള: കമ്മ്യൂണിസ്ററു പാർട്ടിയിൽപെട്ട ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരനു് വളരെയധികം ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുത്തു എന്നും, ആ ഭൂമി വിററിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: ഇപ്പോഴും വിററുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതായും അറിയാം.

ശ്രീ. തോമസ് ജാൺ: ശ്രീ. പി. കെ. കുമാരൻ എന്നു പറയുന്ന ആൾ ഇവിടുത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചന്റെ ജ്യേഷ്ഠനാണെന്നു അറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: ഞാൻ ഈ ബന്ധങ്ങളൊന്നും അന്വേഷിച്ചു നടന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri T. A. Thomman: Our object must be to see whether it will be in the interest of the community of the State as a whole. That should be the prime consideration and if that is the prime consideration I wish that this well-managed farms are not touched. Otherwise it may lead to deterioration in production. That will be a great disservice to our country. With these words, I move my amendment.

ശ്രീ. പി. എം. കുഞ്ഞിരാമൻ നമ്പ്യാർ: സർ, ഈ വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള രണ്ടു മൂന്നു ഭേദഗതികളെ കുറിച്ചുമാത്രമേ ഈ അവസരത്തിൽ സംസാരിക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുള്ളു. ഇതിലൊന്നാമത്തെ ഭേദഗതി, കോഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റികളുടെ വക ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. അത്തരം ഭൂമി എക്സംപ്ഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നും, പരിധിയിൽ പെടുത്തരുതെന്നുമാണ് എനിക്കു ആദ്യമായി പറയാനുള്ളതു്. കൃഷിഭൂമി കൃഷിക്കാർക്കു കൊടുക്കുക എന്നുള്ള അടിസ്ഥാനത്തിലാണു ഈ നിയമം നാം പാസ്സാക്കുന്നതു്. ചെറുകിടഭൂവുടമസ്ഥന്മാരെ സംബന്ധിച്ചും, ടെനൻസിനെ സംബന്ധിച്ചും ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നാം കുറെയെല്ലാം മുമ്പോട്ടു പോയിട്ടുണ്ടു്. അതിനെത്തുടർന്നു് ഭൂമി തുണ്ടുതുണ്ടായി ഭാഗിക്കുവാൻ പോകുകയാണ്. അങ്ങനെ തുണ്ടുതുണ്ടായി ഭാഗിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതു് ഈ നിയമപ്രകാരം ഒഴിച്ചുകൂടാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരാവശ്യമായി വന്നിട്ടുണ്ടു്. ഈ നടപടി നമ്മുടെ കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങളെ എത്രമാത്രം ബാധിക്കുമെന്നുള്ളതു് കണ്ടുതന്നെ അറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. കർഷകൻ തന്റെ കയ്യിൽ കിട്ടിയ ഭൂമി നന്നാക്കിയെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കുമെന്നുള്ളതു് സ്വാഭാവികമാണ്. പക്ഷെ, ഇന്നത്തെ സാമ്പത്തികനിലവച്ചുനോക്കുകയാണെങ്കിൽ അവ നന്നാക്കി എടുക്കുവാനുള്ള കഴിവ് ചെറുകിടകൃഷിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും കാണുന്നില്ല. ഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നു് വേണ്ടിടത്തോളം സഹായങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നുമില്ല. ആ നിലയ്ക്കു് തുണ്ടുതുണ്ടായി ഭൂമി ഭാഗിച്ചുകിട്ടുമ്പോൾ അവയിൽനിന്നു് ലഭിക്കുന്ന ഉൽപ്പാദനത്തെ എത്രമാത്രം അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിയും എന്നുള്ളതിൽ സംശയമുണ്ടു്. ഇന്നത്തെ ഏററവും അടിയന്തിരമായ ആവശ്യം വേണ്ടിടത്തോളം കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുക എന്നാണല്ലോ. പ്രത്യേകിച്ചും, കൂടുതൽ നെല്ലു് വിളയിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നോക്കുമ്പോൾ ഈ രാജ്യത്തെ കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങൾ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുവാൻ, കോഓപ്പറേറ്റീവ് ഫാമിംഗ് സൊസൈറ്റികൾ ധാരാളമായി ഉണ്ടാക്കേണ്ടതും, അവയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ കൃഷി അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തേണ്ടതും ആവശ്യമാണെന്നു കാണാം. അങ്ങനെ രൂപീകരിക്കുന്ന കോഓപ്പറേറ്റീവ് ഫാമിംഗ് സൊസൈറ്റികളുടെ വകയായിത്തീരുന്ന ഭൂമിയെ പരിധിയിൽ പെടുത്താതെ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണ്. ഞാൻ നാഗപ്പൂർ പ്രമേയത്തെയോ, അല്ലെങ്കിൽ മറേറതെങ്കിലും പ്രമേയത്തെയോ, കണക്കാക്കിക്കൊണ്ടല്ല ഇതു പറയുന്നതു്. പരിപൂർണ്ണമായി സഹകരണാടിസ്ഥാനത്തിൽ കൃഷി അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തിയെങ്കിൽമാത്രമേ നാം ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ലക്ഷ്യത്തിൽ കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ എത്തിച്ചേരുകയുള്ളു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. എന്നാൽ ആ വഴിക്കുള്ള യാതൊരു പരിശ്രമവും ഇതുവരെ ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് എക്സസായി ഭൂമി തുണ്ടുതുണ്ടായിക്കിടക്കാൻ അനുവദിക്കാതെ അവയെയെല്ലാം കൂട്ടിച്ചേർത്തു് സഹകരണസംഘങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തി അവമുഖേന കൃഷി ചെയ്യുകയും, അതിനുവേണ്ട ഒത്താശകൾ ഗവണ്മെന്റ് ചെയ്തുകൊടുക്കുകയും ചെയ്താൽ മാത്രമേ ഇവിടത്തെ കൃഷി അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുകയുള്ളു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് ഫാമിംഗ് സൊസൈറ്റികളുടെ വകയായുള്ള ഭൂമി എക്സപ്ഷനിൽ പെടുത്തേണ്ടതു് ആവശ്യമാണ്.

രണ്ടാമതായി, ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി, 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയാണ്, (രണ്ടാമത്തെ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ലിസ്റ്റ്) "private forests in Malabar excluding portions thereof under cultivation except pepper"

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

33671

ഈ രാജ്യത്തെ വളരെ പ്രധാനമായ ഒരു കൃഷിയാണ് കുരുമുളകുകൃഷി. വിശാലമായ തോതിൽ കൃഷിചെയ്തുവരുന്ന പെപ്പർ ഗാർഡൻസിനെ എക്സംപ്റ്റ് ചെയ്യുന്നമെന്നാണ് ഈ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നതു്. കേരളത്തിൽ നല്ല ഒരു സാമ്പത്തികമായ കഴിവുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു വിളവാണ് പെപ്പർ. മറ്റൊന്നു അരക്കനട്ട്, പിന്നെയൊന്നു്, കാഷ്യുനട്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ള രണ്ടു മൂന്നു ഉല്പന്നങ്ങളാണ് നമുക്ക് വേണ്ടിടത്തോളം ഡാളർ ഉണ്ടാക്കിത്തരുന്നതു്. ഇങ്ങനെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന പെപ്പർ കൃഷിചെയ്യുന്ന തോട്ടങ്ങൾ ചിന്നഭിന്നമായിപ്പോകുകയാണെങ്കിൽ നമ്മുടെ സാമ്പത്തികനില വളരെ അപകടത്തിലാകുന്നതാണ്. മലയോരപ്രദേശങ്ങളിൽ പോയി കാടുവെട്ടിത്തെളിച്ചു്, ചില ചെറുകിട കൃഷിക്കാർ ഇപ്പോൾ പെപ്പർകൃഷി നടത്തിവരുന്നുണ്ടു്. സാധാരണക്കാരായ കൃഷിക്കാർ അഞ്ചും, പത്തും ഏക്കർ ഭൂമി വാങ്ങി വളരെ അദ്ധ്വാനിച്ചു് അവിടെ കൃഷി ചെയ്തുവരുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ അങ്ങനെയുള്ള കൃഷിയിൽനിന്നും അവർക്ക് വലിയ ലാഭമൊന്നും ലഭിക്കുന്നില്ല. അടുത്ത കാലത്തു് കുരുമുളകിനു വില കൂടിയപ്പോൾ ചെലവുകഴിച്ചു് കഷ്ടിച്ചു് അവരുടെ ജീവിതത്തിനുള്ള വക കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്നതേയുള്ളൂ. നേരെ മറിച്ചു്, വൻതോതിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്നപക്ഷം, പെപ്പർകൃഷി ലാഭകരമായി നടത്താൻകഴിയും. ആ നിലയിൽ നമുക്ക് കൂടുതൽ ഡാളർ സമ്പാദിക്കുവാനും കഴിയും. കാടുകയറി വനം വെട്ടിത്തെളിച്ചു്, അവിടെയെല്ലാം വൃത്തിയാക്കി തൈകൾ വച്ചുപിടിപ്പിക്കുകയും, അങ്ങനെ വളരെയധികം പ്രവൃത്തികൾ എടുക്കുകയും വേണം. അതെല്ലാം ലാഭകരമായി നടത്തണമെങ്കിൽ വിശാലമായ തോതിൽ അതു കൃഷി ചെയ്യണം. തുണ്ടുതുണ്ടായി കൃഷി ചെയ്യുന്നതു് ലാഭകരമായിരിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു് വിശാലമായ തോതിൽ കുരുമുളകു് കൃഷി ചെയ്യുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ പരിധിയിൽ പെടുത്തരുതെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ട് മുതലായ ചില മെമ്പറന്മാർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതുപോലെ കൃാഷ്നട്ടുതോട്ടങ്ങളും അരക്കനട്ട് തോട്ടങ്ങളും കൂടി എക്സംപ്ഷനിൽ പെടുത്തണം. അതാവശ്യമാണ്. ഇന്നു് കേരളത്തിലുള്ള പല ക്യാഷ്യുനട്ട ഫാക്ടറികളും പൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ വേണ്ടിടത്തോളം ക്യാഷ്നട്ട ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ഫാക്ടറികളുടെ ആവശ്യത്തിലേക്കുള്ള കാഷ്നട്ട് ഇപ്പോൾ വിദേശങ്ങളിൽനിന്നും ഇറക്കുമതി ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ക്യാഷ്നട്ട് വേണ്ടിടത്തോളം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഫാക്ടറികൾ പൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് തൊഴിലാളികൾ പട്ടിണികിടക്കുന്നു. ആ നിലയ്ക്കു് കൂടുതൽ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കുവാനുള്ള കഴിവു് വർദ്ധിപ്പിക്കണം. തുണ്ടുതുണ്ടായി കൃഷി ചെയ്താൽ ആ കഴിവു ഉണ്ടാകുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു് ക്യാഷ്നട്ട് തോട്ടങ്ങളെ ഇതിൽനിന്നും എക്സംപ്റ്റ് ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

അതുപോലെ തന്നെയാണ് കവുങ്ങിൻ തോട്ടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും പറയുവാനുള്ളതു്. വളരെയധികം വിഷമതകളും കഷ്ടപ്പാടുകളും സഹിച്ചാണ് കവുങ്ങിൻതോട്ടങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നതു്. ഉൾനാടുകളിലെ കവുങ്ങിൻതോട്ടങ്ങളെ ഉദ്ദേശിച്ചല്ലാ ഞാൻ ഇതു പറയുന്നതു്. വലിയ കവുങ്ങിൻതോട്ടങ്ങളെ ഉദ്ദേശിച്ചാണ്. അതിനാൽ ഈ മൂന്നു കാര്യങ്ങൾ കൂടി എക്സംപ്ഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊണ്ടു് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. രാഘവമേനോൻ: സർ, 55-ാം ക്ലാസ്സിനു് മൂന്നു ഭേദഗതികളാണ് ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. അവ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു് ഈ വകുപ്പിൽ ഏതേതു ഭൂമികളെയാണ് പരിധിയിൽനിന്നു് ഒഴിവാക്കേണ്ടതു് എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഉടമസ്ഥൻ, കുടിയാൻ, കൈവശക്കുടിയാൻ എന്നിവർക്കുള്ള അവകാശം എല്ലാം കൊടുത്തു കഴിഞ്ഞു. 15 ഏക്കർ സീലിംഗും നാം നിശ്ചയിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. 15 ഏക്കർ നിശ്ചയിച്ചതിനെപ്പററി ഒന്നും ഞാൻ ഇപ്പോൾ പറയുന്നില്ല. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ ക്ഷേമത്തെ മുൻനിറുത്തി സീലിംഗ് ഏരിയായിൽ നിന്നു് ഏതെല്ലാം ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഈ വകുപ്പിൽ നാം ആലോചിക്കുന്നതു്. ഈ വകുപ്പിൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നുണ്ടു്:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

55. (a) "lands comprised in mills, factories or workshops and which are necessary for the use of such mills, factories or workshops;

(b) "Orange orchards and graft mango orchards; മുതലായവയെ ഒഴിവാക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. (ബി) ഉപവകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഭേദഗതി ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ലെങ്കിലും ഓർച്ചാർഡ്സിന്റെ കൂട്ടത്തിൽ കൃാഷ്യു, അരക്കനട്ട്: പെപ്പർ എന്നിവയും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. അത് ഓർച്ചാർഡ്സിൽ പെടുകയില്ല എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഓർച്ചാർഡ്സിൽ പ്ലാവ് ഉൾപ്പെടുമോ എന്ന് എനിക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ. പ്ലാവിൽ നിന്ന് കിട്ടുന്ന ഫലത്തിന് ചക്ക എന്ന ഞങ്ങൾ പറയും. അത് ഇവിടെ പറയുന്ന വാക്കാണോ എന്ന് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. നമുക്ക് ചക്ക തരുന്ന പ്ലാവിനെ കൂടി ഇതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കണം.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: സപ്ലിമെന്ററി ലിസ്റ്റ് 2-ലെ 106-ാം ഭേദഗതിപ്രകാരം ഇതിലെ (ബി) ഉപവകുപ്പ് എടുത്തുകളയണം എന്നാണ് മന്ത്രി ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്,

ശ്രീ. ആർ. രാഘവമേനോൻ: നമ്മുടെ രാജ്യത്തേക്ക് ആവശ്യമായിട്ടുള്ള നിയമം പാസാക്കുമ്പോൾ രാജ്യത്തിന്റെ ക്ഷേമത്തെ മുൻനിറുത്തി എന്തെല്ലാം ചെയ്യണം എന്നുള്ളത് ഞാൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കുകയാണ്. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞപോലെയുള്ള വല്ല തോട്ടങ്ങളുമുണ്ടെങ്കിൽ അതെല്ലാം പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.

(c) "private forests in Malabar excluding portions thereof under cultivation." എന്ന പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് എടുത്തുകളയണമെന്നാണ് മി. തൊമ്മൻ പറയുന്നത്. എന്തിനാണ് കാടുകളെ ഒഴിവാക്കുന്നത് എന്ന മി. തൊമ്മൻ ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. മി. തൊമ്മൻ കാട്ടിലല്ലാ നാട്ടിലാണ്. കാടിന്റെ കാര്യം അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ആലോചിക്കാതെയാണ് എന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. രാജ്യത്തിന്റെ മൂന്നിലൊന്നെങ്കിലും കാടായിരിക്കണമെന്ന് സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. തിരുവനന്തപുരത്ത് വെള്ളം ധാരാളമുള്ളത് നമുക്ക് കാടുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. കാടില്ലെങ്കിൽ കുടിക്കുവാൻ പോലും വെള്ളം നമുക്ക കിട്ടുകയില്ല. കാടില്ലെങ്കിൽ ഇവിടെ മഴയുണ്ടാകുകയില്ല. നമ്മെക്കാൾ വളരെ വിവരമുള്ളവരും പരിചയമുള്ളവരും പ്രായമുള്ളവരും എല്ലാം പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് ഇത്. ഞാൻ ആദ്യം തിരുവനന്തപുരത്തേക്ക് ചെങ്കോട്ട കടന്ന് ഇങ്ങോട്ടുവന്നപ്പോൾ ആ ഭാഗം കാടുകൾ വെട്ടി നശിപ്പിച്ചത് കണ്ട് ഞാൻ വളരെ വിഷമിച്ചു. ഭക്ഷ്യസാധനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കണമെങ്കിൽ കാടുകളെ നശിപ്പിക്കുകയല്ല വേണ്ടത്, ഭക്ഷ്യസാധനങ്ങൾ സുലഭമായിത്തീരുന്നതിന് സ്ത്രീകൾ പ്രസവിക്കേണ്ട എന്ന വയ്ക്കണം. ഉള്ള ഭൂമിയിൽ കൃഷി ചെയ്തു ഭക്ഷ്യസാധനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുവാൻ നോക്കണം. കാടുവെട്ടി നശിപ്പിക്കാതിരുന്നാൽ കുറെ ഭക്ഷ്യസാധനങ്ങളെങ്കിലും നമുക്ക കിട്ടും. പോരാതെ വരുന്നത് വേറെ രാജ്യത്തുനിന്ന വരുത്തുകയും ചെയ്യാം. കാടുകൾ വെട്ടി നശിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഉള്ള ഭൂമിയിൽത്തന്നെ കൃഷി ചെയ്യുവാൻ നമുക്ക സാധിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ കാടുകളൊക്കെ വെട്ടിക്കളഞ്ഞ് ഇവിടെ കൃഷിചെയ്യണമെന്ന് മി. തൊമ്മൻ പറഞ്ഞത് ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. മലബാറിൽ ഉള്ള കാട് എടുത്തുകളഞ്ഞാൽ അതുകൊണ്ട് മലബാറിന് മാത്രമല്ല കേരളത്തിന് ഒട്ടുക്ക് ദോഷമുണ്ടാകുന്നതാണ്. കാടുകളഞ്ഞാൽ നിങ്ങൾക്ക് വിറക് എങ്ങനെ കിട്ടും? വിറക് വളരെ വിലപിടിച്ച ഒരു സാധനമാണ്. പണ്ടത്തെക്കാളും പത്തു പന്ത്രണ്ടിരട്ടി വില ഇപ്പോൾ വിറകിനുണ്ട്. മലബാറിൽ കുറെ വളർത്തുകാടുണ്ട്. അതും വെട്ടി കൃഷി ചെയ്യണമോ? നിലമ്പൂർ കാടാണ് ലോകത്തിൽ വച്ച് ഏററവും നല്ല തേക്കുമരം ഉണ്ടാകുന്ന കാട്. അങ്ങനെയുള്ള കാടുകളൊക്കെ വെട്ടി നശിപ്പി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കണമെന്നാണോ പറയുന്നതു്? മലബാറുകാരെ അങ്ങോട്ടു വിട്ടേയ്ക്കുകയായിരിക്കും നല്ലതു്. ഞങ്ങൾ പരിഷ്കാരം ഇല്ലാത്തവരായിരിക്കാം. എങ്കിലും ഞങ്ങൾ ഒരു വിധം ജീവിച്ചുകൊള്ളാം.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ആരാണു് ഇവിടെ പിടിച്ചിരുത്തിയതു്?

ശ്രീ. ആർ. രാഘവമേനോൻ: ഞാൻ ആദ്യംതന്നെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയോടു് മലബാറിനെ സംയോജിപ്പിക്കേണ്ട എന്നു പറഞ്ഞിരുന്നു. പ്രാദേശികമായ പല ചിന്തകളും നമുക്കു് ഇവിടെ കാണുവാൻ കഴിയുന്നുണ്ടു്. ഈ ചിന്തകളെല്ലാം വിട്ടു കേരളം ഒന്നാകുവാൻ കുറെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടു്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തുള്ള കാട്ടുകളൊക്കെ മലബാറിലായാലും തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലായാലും നാം വളർത്തണം. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ സൌകര്യമുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം മരം വച്ചു പിടിപ്പിക്കുവാൻ നാം ഉത്സാഹിച്ചാൽ കൊള്ളാം.

സീലിംഗിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നു് ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നതിന്റെ കൂട്ടത്തിൽ, 55 (ജി) -ൽ

"Sites of Temples, Churches, Mosques and Cemeteries" "എന്നതിനുശേഷം" including lands necessary for their proper and convenient use" എന്നുകൂടി ചേർക്കണം എന്നാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. മതത്തെപ്പറ്റി നമുക്കു ഒന്നും ചെയ്യുവാൻ പാടില്ല. ഓരോരുത്തരുടേയും മതസ്ഥാപനത്തെപ്പറ്റി ഒന്നും ചെയ്യരുതെന്നു് നിയമമുണ്ടു്. ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും, മതസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും കീഴിലുള്ള കുടിയാന്മാർക്കു് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുക അതിന്റെ വസ്തുക്കൾ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരുക. എന്നുള്ളതൊക്കെ ചെയ്യുവാൻ പാടില്ലാത്തതാണു്. ദേവസ്വങ്ങളൊന്നും ശരിക്കു നടക്കുന്നില്ലെന്നു നിങ്ങൾ പറഞ്ഞേക്കാം. നേരെ നടക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അതു് നേരെ നടത്തിക്കുകയാണു വേണ്ടതു്. മതസ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു് ഗവൺമെന്റിനു കൺട്രോൾ ഉണ്ടു്. എല്ലാ പ്രൈവറ്റ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽനിന്നും സൂപ്പർവിഷൻ ചാർജ്ജസ് ഗവൺമെന്റിനു് കിട്ടുന്നുണ്ടു്. ദേവസ്വങ്ങളുടെ കീഴിലുള്ള വളരെ അധികം ക്ഷേത്രങ്ങൾ ശരിക്കു നടക്കുന്നുണ്ടു്. ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിൽ കൊല്ലങ്കോട്ടു രാജാവിന്റെ ഫാമിലി വക ദേവസ്വങ്ങളുണ്ടു്. അതെല്ലാം ശരിക്കു നടക്കുന്നുണ്ടു്. അദ്ദേഹത്തിനു് 20,000 പറ നെല്ലു് ആ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ കാര്യങ്ങൾ നടത്തുവാൻ ആവശ്യമുണ്ടു്. ദേവസ്വങ്ങൾ ശരിയായിട്ടു് നടക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ കുടുംബം നശിക്കും എന്നൊരു വിശ്വാസം ആളുകൾക്കുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് വളരെ ദേവസ്വങ്ങൾ വളരെ ഭംഗിയായിട്ടു് നടക്കുന്നുണ്ടു്. ഞങ്ങൾക്കു് ഒരു ഹേമാംബിക ദേവസ്വം ഉണ്ടു്. മലമ്പുഴ അണക്കെട്ടു് അവിടെയാണുള്ളതു്.

ആ ദേവസ്വങ്ങളിൽ അന്നൊക്കെ അത്ര ചെലവില്ല. പണ്ടു കഴിച്ചുവന്നിരുന്ന അടിയന്തിരങ്ങളുടെ ചിലവിന്റെ പത്തിരട്ടിയോ, എട്ടിരട്ടിയോ എങ്കിലും പണമോ, നെല്ലോ ഇന്നു ചെലവാക്കണം. അതുകൊണ്ടു് ദേവസ്വങ്ങൾ നേരെ നടത്തുന്നുണ്ടോ എന്നു മാത്രം നോക്കണം. അവയെ സീലിംഗിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണം. ഞാൻ അതിനൊരു അമെൻഡ്മെന്റു് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടു്. അതു് പാസ്സാകുമോ എന്നു് എനിക്കു് അറിവില്ല.

പിന്നെ ഒന്നുകൂടിയുണ്ടു്. ഇന്നു് ഏകദേശം 50 കുടുംബങ്ങളെങ്കിലും ഓരോ ദേവസ്വത്തേയും ആശ്രയിച്ചു കഴിയുന്നവരാണു്. അവർക്കു് ആഹാരം അവിടെനിന്നാണു് കൊടുക്കുന്നതു്. ഇപ്പോഴത്തെ കാലത്തു് ദൈവമുണ്ടോ, ദൈവം ഉണ്ടോ എന്നൊക്കെ ചോദിക്കും. അങ്ങനെ ചോദിക്കാൻ പാടില്ല. ഓരോ ഇനങ്ങൾക്കായി നീക്കിവച്ചിട്ടുള്ള സ്വത്തുക്കൾകൊണ്ടു് അതാതിനങ്ങൾക്കു് ന്യായമായി ചെലവുചെയ്തു് നടത്തിപ്പോരുന്ന ദേവസ്വങ്ങളുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് നാം അവയിൽ കൈവയ്ക്കുന്നതു ശരിയല്ല. നമുക്കു് ഇവിടെ ഭൂമി കിട്ടണം; ഭക്ഷണസാധനങ്ങൾ ഉണ്ടാകണം, എന്നുള്ളതു ശരിയാണു്. എന്നിരുന്നാലും ചെയ്യരുതാത്തതു് ചെയ്യരുതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ശ്രീ. ആർ. രാഘവമേനോൻ)

ഏതായാലും കാർഷികനിയമം നടപ്പിൽവരുത്തണം. അതു് ഇപ്പോഴും തന്നെ ആലോചിച്ചു ചെയ്യണം. നമുക്കു് എക്സംപ്ഷൻ ഒരു നോട്ടിഫിക്കേഷൻപ്രകാരം ചെയ്യാം. അതിന്റെ ആവശ്യമേ ഉള്ളൂ. ആണറബിൾ മന്ത്രിക്കു് ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുമ്പോൾ ഒഴിവാക്കാം. ഇപ്പോൾ ഉള്ളതൊക്കെ എക്സംപ്റ്റു ചെയ്യണം. മേലാലുള്ളതിനു മാത്രമേ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ പാടുള്ളൂ. നിയമം പാസ്സാക്കാൻ നമുക്കു് അധികാരമുണ്ടു്. ഞാൻ പറയുന്നതു്, കാഷ്യൂ പ്ലാന്റേഷൻ ഒഴിവാക്കണം. എന്തുകൊണ്ടു് അതിനെ ഒഴിവാക്കുന്നില്ല? അതൊരു നല്ല കാര്യമാണല്ലോ. പണ്ടു കാലത്തു് ഞങ്ങൾ നാലെണ്ണം തിന്നാൽ വീട്ടിലടിക്കും, പിത്തം പിടിക്കുമെന്നു പറഞ്ഞു. അന്നു് ഒരു പഴത്തിനു് അരയണയാണു് വില. ഇപ്പോൾ ആ വിലയൊക്കെ പോയി. ഇപ്പോൾ തമിഴർക്കു് അതേ വേണ്ടൂ. അതു് ന്യായമായി കൃഷിചെയ്താൽ ആദായമുള്ളതാണു്. അവയെ ഒഴിവാക്കണം. അതുപോലെ അരക്കനട്ടു് പ്ലാന്റേഷനും. അതുപോലെ പെപ്പറും ഒഴിവാക്കണം. അതു് ഒരുകാലത്തു് രാജ്യത്തിനു നല്ല ആദായം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണു്. അങ്ങനെ പലതും ഒഴിവാക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. നാം വളരെ ദ്രവ്യം ചെലവാക്കി കൃഷിചെയ്യുന്ന സ്ഥലം ഭാഗിച്ചുകൊടുത്താൽ അതിന്റെ ആദായം കുറയും. ഒരുമിച്ചു കൃഷി നടത്തിയാൽ നന്നായിരിക്കും. ആദായം അധികം ഉണ്ടാക്കണം. ഭക്ഷണസാധനങ്ങൾ അധികം ഉണ്ടാക്കണമെന്നുള്ള ആവശ്യം നമുക്കു് ഉണ്ടല്ലോ. അതുകൊണ്ടു് ഇത്തരം പ്ലാന്റേഷനെ വിട്ടേക്കണം. പ്ലാന്റേഷൻ ഏരിയാ മാത്രമേ പാടുള്ളൂ. മറ്റൊന്നും പാടില്ല. എന്തുകൊണ്ടു് ക്ലീയറായിട്ടു് നിയമത്തിൽ എഴുതിക്കൂടാ? എല്ലാത്തിനും വക്കീലന്മാരെ ആശ്രയിക്കുന്നതെങ്ങനെയാണു്? ഈ നിയമം എല്ലാവർക്കും മനസ്സിലാകേണ്ട ആവശ്യമില്ലേ? അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ പറയുന്നതു് ക്ലീയറായിട്ടു് എഴുതിച്ചേർക്കണമെന്നാണു്. ഈ കാഷ്യൂ, അരക്കനട്ടു്, പെപ്പർ മുതലായവ ധാരാളം ഉണ്ടായെങ്കിൽ മാത്രമേ വേറേ കാര്യങ്ങൾക്കു് അന്യരാജ്യങ്ങളിൽനിന്നും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ആയതുകൊണ്ടു് എന്റെ ഈ അമെൻഡ്മെന്റു് സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. അതല്ലെങ്കിൽ അതിനുവേണ്ടി ഒരു അമെൻഡുമെന്റു് മന്ത്രി കൊണ്ടുവരണം.

[12 noon.] **Shri M. Umesa Rao**: Sir, I shall be very brief

The amendments tabled by the various Members have been before the Minister and the Government for a pretty long time and what we find is, there are some amendments tabled by the Minister or some of the Members of that Party which indicate that it is only those things that are likely to be accepted. But, however, it is always said that man lives on hope; that is one thing. The other thing is, so long as I or any other Member continues to be here, well, it is our duty to submit what we think to be a reasonable change necessary to be effected, because this legislation is very very far-reaching in its consequences.

I am really surprised, Sir, that even after our discussion about this Bill for about 1½ months there are a few of my colleagues who quote the Planning Commission's recommendations as if it is Supreme Court judgment or the High Court judgment that is binding on this Legislature. May be that some broad outlines may have been suggested there, but we find the objectives are quite different. About the objectives—

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

maximum benefit to the maximum number — it is provided that the production really must improve; that persons who have been hitherto enjoying certain rights are not entirely deprived of those rights. But, I must say, those considerations do not seem to have been very much taken note of in drafting these provisions or in the attitude shown towards accepting the amendments.

Now I have proposed some amendments as per which what I seek is that the following items should be exempted from the ceiling:

1. lands reclaimed since 1947;

2. lands reclaimed from backwaters or river beds;

3. large farms or gardens directly managed by owners efficiently and a break up of which is likely to lead to a fall in production.

4. There may be cases of cocoanut or arecanut gardens which have not begun to yield.

5. There are lands in Kasaragod taluk in which areca is principally and intensively cultivated. I want these also to be exempted from ceiling.

About lands reclaimed since 1947 and lands reclaimed from backwaters, river beds and so on, the basis for my claim is this. It is always said that land is one of the five elements and all the people are equally entitled to it. Quite right. But the particular items that are mentioned here in my amendment are not simply land, but land plus a lot of investment on that which has made it much more productive and for which even in future quite a lot of money may be required for keeping it up. Eversince 1947 various Governments, Union as well as State Governments, have been calling upon people to grow more food. And I know of instances wherein not only because we want to follow the advice of the Central Government, because also they thought that they can make some profit, some people invested large sums for reclaiming land from river beds. Permission was granted to them to reclaim those lands or those lands were leased to them and subsequently pattams were also granted to some of them. Over those lands, vast sums have been spent. Those lands should not be treated along with ordinary fields. Similarly also about the lands reclaimed from the backwaters. I am not going to speak much about it; it is only recently that I have come to know something about these lands; after having had opportunity of coming to this side I have been able to find out how difficult it is to reclaim land from backwaters and how cultivation is wonderfully done there. If some two years ago I was told that there was a possibility of some such thing, I would not have believed it. That is the position. Now, suppose these fields are to be split up and given to different persons. We know that the position of our cultivators and agriculturists is not quite satisfactory, unless of-course the Government is

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri. M. Umesa Rao]

going to provide them with necessary funds, whenever they require it; I do not know, whether the splitting up of those lands will be beneficial so far as regards production is concerned.

Then again, Sir, there is the other question. There is the person who invests with the hope that he will be able to slowly recover what he spent, in a pretty large number of years. In the case of ordinary fields, the field was there and it may be at one time some digging was done and bunds were put up; afterwards there was no effort. But here in the case of these reclaimed fields, it is not so. The effort is mighty and the investment is great. And when the investment was made the idea was well, I shall be here'; if I go away from here my successor will be able to recover what I am spending'. This is the basis on which these have been reclaimed. Large farms or gardens directly managed have been created with the above motives. I find similar amendment moved by many of my collegues. So I shall not comment much on this.

Then, about cocoanut or arecanut gardens which have not begun to yield. At an early stage when there was discussion on clause 2(7) I had moved an amendment that in view of the fact that these gardens are a liability for the present and will take at least two years to give a yield commensurate with the investment two acres of such gardens be equated to one acre of mature gardens. I am not sure, but I think that in the course of the discussion, the Revenue Minister was pleased to remark that this question would be considered at the time of considering clause 55 regarding ceiling. It is with that idea that I have put in this particular amendment. But I would again say that it may be kindly considered. These arecanut gardens and cocoanut gardens which have not begun to yield, are a liability and not an asset. If we have the interest of these people at heart and we have in our minds the question of improving the production, then we will have to do something. I think that the Revenue Minister would be pleased to exempt such lands. I don't want to repeat what I have stated on an earliar occasion about the arecanut gardens of our locality. I can definitely say that splitting up of all these lands will surely lead to fall in production. People have created a large number of aeres of areca gardens during the past few years. Large effort is necessary and some medicines have to be sprayed to destroy certain pests that upset these plants. Much attention has to be paid in rearing these gardens. So I would submit that such gardens may be kept out of this section. Otherwise it will be a great loss to the State and hardship to the members who have invested large sums. About the arecanut gardens, I am told, that the Planning Commission has sent up its recommendation to the Mysore and Kerala Governments to seriously consider this aspect and to decide as to whether these arecanut gardens

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

should not be exempted from the ceiling limit. So I would again request that this may be considered. I find one amendment No. 124 moved by Shri C. H. Kanaran to include dairy farms, orchards, nurseries etc. I may give one instance. Somehow or other I happened to be a member of the Gosamvardhana Committee where I had an opportunity to come into contact with people who are actually doing the work of gosamvardhana. They are doing magnificent work in this direction. It has become very difficult for them to push through.

If we analyse the various fields of activity we find that there are certain necessities without which the existing state of things will become worse and worse. Shri N. E. Balaram has moved another amendment to add a new clause to include "any land exceeding ten acres in extent principally used for cashew cultivation on a plantation basis". It is the result of his knowledge of how the cashew cultivation is being done. For the last so many years the Government have been giving loans to cashew cultivators. Hundreds of people are doing cashew cultivation on a large scale and they are given considerable amounts as loans. Hundreds of acres are now planted with cashew trees and so much effort and attention is being bestowed in this direction. The people have begun to do this as a result of certain assurances or promises given by former Governments. They have spent so much money, and so much energy; they have some hopes on the strength of the assurances they had from former Governments. All these promises cannot be simply disregarded. Taking them into consideration we may have to make some adjustments. So I submit that all these aspects may be considered and such cocoanut, cashew and arecanut gardens and those lands reclaimed from backwaters and all that may be exempted from the ceiling.

Shri E. P. Poulose: I would first of all deal with amendment No. 969 by which I have sought to include plantations also in the list of exemptions under clause 55 (i) to (k). The idea of the Planning Commission has been that plantations should be completely exempted from the operation of any provisions regarding ceiling that may be adopted. But in the special circumstances of Kerala since it is found that excess land will be very limited, however a further restriction was placed and plantation was taken out of the list of land which was completely exempted. The provision now in regard to plantations is given in clause 57". "Notwithstanding anything contained in sub-section 1..................... lands exempted under clause 55". Now the effect of this provision will be that a person who elects to retain plantations in spite of other properties which he may own, will have to completely surrender all the other land that he owns or possesses. If a person owns 30 acres of plantations either of rubber, coffee or tea, he may retain all the 30 acres and the house site, but he will have to surrender all the other land, say, the five acres of double crop nilam which he may own independently of the estate. If a man wants to retain this five

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri E. P. Poulose]:

acres of double crop nilam he will have to surrender 10 acres of the rubber, or coffee or tea estate. A person having 100 acres of rubber estate can retain the whole hundred acres. If he has five acres of double crop nilam and if he wants to retain it, he has to surrender 80 acres of rubber, tea or coffee estate. Sir, this is an unnecessary restriction. So my suggestion is that, if possible, the recommendation of the Planning Commission be accepted. We may exempt them completely from the operation of clause 55. The result is that he may own 15 acres of paddy or any other land over and above the plantations. That is a necessary concession and I would suggest that you may limit the other land which he may own in addition to the plantations, to five or six acres, or somewhere between 5 to 15 acres. I am not particular that every plantation owner should be allowed another 16 acres in all cases. But it will be unjust to ask the owner of a plantation just to retain thousand acres of rubber estate and the house site and to surrender all the other properties. I suggest that this provision may be relaxed by allowing him five to fifteen acres in addition. You may restrict the additional area of land he may retain to 15 acres or less. That is one suggestion I wish to make.

My second suggestion is that he may at least be allowed to choose between continuing in possession of the entire plantation area or surrendering a portion of the plantation area to retain his homestead and five or ten acres of land instead. This choice is not allowed to him. Clause 57 as it now stands precludes this choice. He will be allowed to retain an extent of land within 30 acres of rubber estate or some other extent which is equivalent to 15 acres of double crop nilam or he will have to keep the plantations and surrender entirely all the other lands.

The next amendment I would like to deal with is amendment No. 941. The question of green manure has been very seriously considered and discussed in connection with food production. The Madras Government or a Committee appointed by the Madras Government to go into the question of increased food production laid great stress upon the question of developing green manure areas. In spite of all that has been done by the Government in supplying chemical manures, the agriculturists still depend to a considerable extent upon green manure, in several parts of the State, particularly in north Travancore. Even now, we depend much more on green manure and other organic manure than on chemical manure. That is why I have suggested amendment (No. 941) to clause 55 (1) (f) to exclude unculturable waste lands including waste land specially reserved for collecting green manure and which is not ordinarily used for any cultivation. Lands which are inferior in quality will not be ordinarily used for cultivation although there may be exceptional cases where these lands may also be cultivated. My suggestion is that a limited area which may not be fit for

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

cultivation we do not set apart large areas of unculturable waste lands, it may be two or three acres may be allowed to be in the possession of a cultivator over and above the ceiling area.

The next amendment is 989 to add as (l), (m) and (n), plantations , kayal nilams and efficiently managed farms forming compact areas, the break-up of which is likely to lead to a fall in production", Kayal nilam and efficiently managed farms have been dealt with fully by other hon'ble members. So, I do not want to speak much on this. The idea of efficiently managed farms being exempted have been objected to on the ground that we will be leaving very wide scope for including in the category of exemptions all kinds of farms, so that excess lands for distribution to the landless labourers would be very little. This argument cannot for a moment stand in view of the fact that Government themselves reserve the right to exempt certain categories of land by notification in the Gazette. Without assigning any criteria which would be applicable to a decision on this question, sub clause (3) (f) states that Government will be entitled to exempt any category of land by notification in the Gazette. Exemption in the case of well-managed farms will be much better than the vague provision of sub clause (3). At least there is one criterion which can be applied in exempting this category of lands and that will be that the farms are to be efficiently managed.

My next amendment is to delete sub clause (2). When the definition of the word 'plantation' was discussed, this discretion of Government to exempt certain categories of land from the definition of 'plantation' was objected to.

> "plantation" means any land used principally for growing tea, coffee, rubber or cardamom or such other kind of special crops as may be specified by the Government, by notification in the Gazette......"

This discretion was then objected to but Government still wanted to retain that power. This is an arbitrary power, extraordinory power which is very likely to be misused. The answer given was that the draft of the notification has to be placed in the Assembly before being adopted. That will not remove the scope for misuse of this wide powers in sub-caluse (2).

Then regarding other categories, say pepper garden, coconut, arecanut garden etc. Certain areas have shown preference for arecanut cultivation than pepper and cocoannut. Other areas have shown preference to cocoanut cultivation and still other areas to cashew. It all comes to this Sir, that we cannot say that a particular category of plantation should get preference over the others. What can then be done in such circumstances? Having considered all the representations that have

2/690/V.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri E. P. Poulose]

been received and the evidence tendered before the Select Committee, we have to consider individual cases. I am totally against giving the discretion to Government to exempt certain categories of lands at a future date. The Peasant day comes on a particular date. Peasants' day necessarily has to precede the date on which Clause 55 has to come into operation by notification because on the Peasants' day only such lands will have to be surrendered to Government which exceed the ceiling limit. So, the ceiling date has to be fixed earlier than the Peasants' day. So, in the period which intervenes the Peasants' day and the date on which the provisions regarding the ceiling has to come into operation, this discretion of Government will have to be exercised. Or if the Government could exercise their discretion after the date from which the Act operates, say, within a period of 10 to 20 years, all right. But it is not possible to postpone cases covered by clause 55 to an indefinite future. My submission is that the power which they want to retain is likely to be misused. So, I object to clause 2 and want it to be deleted.

In regard to sub clause 3, my objection is to its wording. This was raised on a previous occasion in regard to an earlier clause and necessary changes were accepted there. So I hope the Minister will accept this amendment.

One other matter and I finish. If possible the date on which clause 57 is to be implemented has to be indicated at least roughly. Otherwise political pressure, the marks of which is evident in several provisions of this Act is likely to increase in this case also. So, I suggest that the time between the Peasants' Day and the implementation of section 57 shall be notified.

Mr. Speaker: Mr. Ponnara Sridhar, are you speaking today ?

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: മൂന്നു ഭേദഗതികൾ ഞാൻ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിനെപ്പററി സംസാരിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് പൊതുവേ ചില കാര്യങ്ങൾ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുണ്ട്. ഈ ബില്ലിൽ ഏററവും പ്രധാനപ്പെട്ടതെന്നു വിചാരിക്കുന്ന ഒന്നുരണ്ടു സെക്ഷനാണ് മൂന്നാം ചാപ്ററിലുള്ളത്. ഇന്നിവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്ന ബിൽകൊണ്ട് പൊതുവേ ഈ നാട്ടിലെ കൃഷിക്കാരുടെ ഇടയിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉടനേ പരിഹരിക്കാൻ കഴിയുമെന്നോ, അവർക്കു കൃഷിചെയ്യുന്നതിന് ഭൂമി വേണമെന്നുള്ള ആർത്തി തീർക്കാൻ കഴിയുമെന്നോ ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. ഗവണ്മെൻറ് ഹാജരാക്കിയ ഭേദഗതികളിൽനിന്നും അങ്ങനെയൊരുദ്ദേശം ഗവണ്മെൻറിനുള്ളതായും എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഈ ബില്ലിൻെറ പ്രധാന ഉദ്ദേശം കാർഷികോല്പന്നങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നുള്ളതായിരിക്കണം. അതിനു നിയമം എത്രത്തോളം സഹായകമാണെന്നുള്ളതിലാണ് നിയമത്തിൻെറ ഗുണദോഷങ്ങൾ അടങ്ങുന്നത്. ഈ നാട്ടിൽ ഇന്നുണ്ടാകുന്ന ഉല്പന്നങ്ങൾ വർദ്ധിക്കുകയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, കുറയുന്നതിന് ഇടയാക്കുന്ന പല വകുപ്പുകളും ബില്ലിലുണ്ടെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്. ഭൂമിക്ക് ഒരു സീലിംഗ് ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതു് ആവശ്യമായ ഒരു കാര്യമാണ്. ആ സീലിംഗ് എത്ര വേണമെന്ന് പിന്നീട്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പറയാവുന്നതാണ്. അങ്ങനെ സീലിംഗ് ഏർപ്പെടുത്തുമ്പോൾ അതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കാവുന്നതു് ഏതെല്ലാമാണെന്നു തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണ്. അതാണ് എക്സംപ്ഷൻ ക്ലാസ്. ഈ സീലിംഗ് വയ്ക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കിയാലേ ഏതെല്ലാം ഒഴിവാക്കണമെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയൂ. എത്ര ഏക്കർ ഉണ്ടായിരുന്നാൽ കൃഷിചെയ്തു് ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമെന്നു് കണക്കാക്കിയാണ് സീലിംഗ് വയ്ക്കേണ്ടതു്. ഒരുപക്ഷെ, അധികാരത്തിൽ ഇരിക്കുന്ന കക്ഷിക്കു് ആ ഉദ്ദേശം ഇല്ലായിരിക്കാം. ഏതായാലും കുറേയാളുകൾക്കു് ഇത്രയെങ്കിലും കൊടുക്കണമെന്നു വച്ചു് അങ്ങനെ വയ്ക്കുന്നതായിരിക്കാം. എന്നെപ്പോലുള്ളവർക്കു് ചില പ്രത്യേക തരം കൃഷികൾ ലാഭകരമായി നടത്തണമെങ്കിൽ ഇത്രയേക്കർ ഭൂമിയും ഇത്ര മുതൽമുടക്കും വേണമെന്നുള്ളതു് കണക്കാക്കിയായിരിക്കണം സീലിംഗ് വയ്ക്കേണ്ടതെന്ന അഭിപ്രായം ഉണ്ടു്. 55 (2)-ൽ ചില പ്രത്യേക പൊതുതാല്പര്യങ്ങളെ പരിഗണിച്ചു് ആവശ്യമാണെന്നു ഗവൺമെന്റിനു ബോദ്ധ്യം വരികയാണെങ്കിൽ ഇന്നിവിടെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നതല്ലാത്ത കൃഷിയിനം വസ്തുകൂടി പരിധിയിൽ നിന്നൊഴിവാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ കൊടുക്കാൻ ഗവൺമെന്റിനു് അധികാരം നൽകുന്നുണ്ടു്. ഒരിക്കലും വിചാരിച്ചിരിക്കാത്ത ചില പരിതഃസ്ഥിതികളിൽ ഗവൺമെന്റിനു് ഇങ്ങനെ അധികാരം നൽകുന്ന ഒരു ക്ലാസ് വേണം. ഇന്നു് നമ്മുടെ മുന്നിൽ വന്നിട്ടുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളും നോക്കി ഏതെല്ലാമാണ് ഒഴിവാക്കേണ്ടതെന്നു് തീരുമാനിച്ച ശേഷം ഇന്നു് നമ്മുടെ ആലോചനയിൽപോലും പെട്ടിട്ടില്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾക്കു് ഉപയോഗിക്കാൻ വേണ്ടി ആയിരിക്കണം ആ അധികാരം ഗവൺമെന്റിനു നൽകേണ്ടതു്. ഇവിടെ പല കാര്യങ്ങളെപ്പററിയും എന്റെ ബഹുമാന്യസ്നേഹിതന്മാർ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടു്. അവർ പറഞ്ഞ മിക്കവാറും കാര്യങ്ങളോടും ഞാൻ പരിപൂർണ്ണമായി യോജിക്കുകയാണ്. പലതും സീലിംഗിൽ പെടുത്തരുതെന്നു് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അതിൽ ഏററവും പ്രധാനമായതു് പ്ലാന്റേഷനാണ്. അതു് സീലിംഗിൽ പെടുത്താതെ എക്സംപ്ററ ചെയ്യേണ്ടതാവശ്യമാണെന്നു് സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റും, ഈ ഗവൺമെന്റും വിചാരിക്കേണ്ടതാണ്. പ്രത്യേകിച്ചും കാപ്പി, തേയില, റബ്ബർ തുടങ്ങിയ തോട്ടങ്ങൾ സീലിംഗിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. ആറഞ്ചുതോട്ടവും, ഒട്ടമാവുതോട്ടവും ഒഴിവാക്കണമെന്നു തോന്നിയ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവൺമെന്റു് റബ്ബർതോട്ടത്തിന്റെയും, തേയിലത്തോട്ടത്തിന്റെയും കാര്യം മിണ്ടാതിരുന്നതു് മറെറന്തോ ഉദ്ദേശം വച്ചുകൊണ്ടായിരിക്കാം. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ അതു പറഞ്ഞാൽ മതി. ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും ഈ എസ്റ്റേററുകളെല്ലാം വിലയ്ക്കെടുത്തു് കോവാപ്പറേററീവ് ഫാമായി രൂപാന്തരപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. അങ്ങനെ ഒരു ഗവൺമെന്റിനും ശരിയായി ഇവ നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അതിനാവശ്യമായ മൂലധനം ഇല്ലാതിരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം അങ്ങനെ ഗവൺമെന്റു് ഏറെറടുക്കുന്നതു് വളരെ സൂക്ഷിച്ചു ചെയ്യേണ്ട കാര്യമാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ഈ ബിൽ തീർക്കാൻവേണ്ടിയാണ് സഭ 10-ാംതീയതി വരെ നീട്ടിയതു്. അതു സഫലമാകുമെന്നു് ഇതുവരെയുള്ള പ്രോഗ്രസ്സ് നോക്കിയിട്ടു തോന്നുന്നില്ല. ലിബറൽ ഡിസ്കഷനുള്ള സൗകര്യം വേണമെന്നാണ് മിക്ക അംഗങ്ങളുടേയും അഭിപ്രായമെന്നു് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം നാളെയും മററന്നാളും ഉച്ചയ്ക്കുമേൽ സെഷൻ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണെന്നു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. അതുപ്രകാരം മുമ്പോട്ടുപോകും.

We will continue the discussion next day.

The Assembly adjourned at 1 p. m. to meet again at 8 a. m. on Friday, the 5th June 1959.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly